



(รายงานฉบับสมบูรณ์)

<p>โครงการกลไกสื่อมวลชนศึกษาเพื่อสุขภาวะ Media Monitor มูลนิธิสื่อมวลชนศึกษา Foundation for Media Studies</p>	<p>ห้อง 518 อาคารพญาไทบิล딩 31 ถนนพญาไท เขตราชเทวี กทม. 10400 โทร: 02-246-7440 แฟกซ์: 02-246-7441 Email: mediamonitorth@gmail.com www.mediamonitor.in.th</p>
 <p>มูลนิธิสื่อมวลชนศึกษา (Foundation for Media Studies)</p>	<p>รายงานผลการศึกษารอบที่ 78 การศึกษาวิเคราะห์รายการ “ทันสถานการณ์บ้านเมือง (ประเด็นการเลือกตั้ง) ช่อง สทท. 11 ช่วงวันที่ 1-7 กุมภาพันธ์ 2557</p>
<p>ได้รับสนับสนุนจาก สำนักงานกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ (สสส.)</p>  <p>สำนักงานกองทุนสนับสนุน การสร้างเสริมสุขภาพ</p>	

คณะกรรมการของโครงการ

คณะกรรมการนโยบาย

- ศ.นพ.ประเวศ วะสี
- นพ.สมศักดิ์ ชุณหรัศมิ์
- นพ.ชูชัย ศุภวงศ์
- นายไพศาล ศรีจรุสจรรยา
- นายประสงค์ เลิศรัตนวิสุทธิ์

ที่ปรึกษาโครงการฯ

- รศ.ดร. วิลาสินี อดุลยานนท์

คณะกรรมการวิชาการ

- ดร.สมเกียรติ ตั้งกิจวานิชย์
- นายชวรงค์ ลิมป์ปัทมปาณี
- รศ.ดร.นวลน้อย ตีรรัตน์
- น.ส.เข็มพร วิรุณราพันธ์
- ดร.ธีรรัตน์ วงศ์ธนะเอนก
- ดร.มานะ ตีรยาภิวัฒน์
- อาจารย์สุภาพร โพธิ์แก้ว

ที่ปรึกษาคณะกรรมการวิชาการ

- พญ.พรรณพิมล วิบุลากร
- ดร.เจษฎ์ โทณะวณิก

ผู้อำนวยการโครงการ

- ดร.เอื้อจิต วิโรจน์ไตรรัตน์

งานวิเคราะห์เนื้อหาสื่อ

- นายศิริระ จันทร์เจือมาศ

- นางสาววีรยา แก้วตา
- นางสาวชัชชนวรรณ ศักดิ์เจริญชัยกุล
- นางสาวนพรัตน์ จิตรครบุรี

ติดต่อโครงการฯ

โครงการกลไกสื่อมวลชนศึกษาเพื่อสุขภาพะ (Media Monitor)

ห้อง 518 ชั้น 5 อาคารพญาไทบิลดิ้ง เลขที่ 31 ถนนพญาไท เขตราชเทวี กรุงเทพฯ 10400

โทรศัพท์ 02-246-7440 โทรสาร 02-246-7441

E-mail: mediamonitorth@gmail.com website: www.mediamonitor.in.th

ส่วนที่ 1	ที่มาและความสำคัญ _____	5
	วัตถุประสงค์ _____	6
	ขั้นตอนการคัดเลือกหน่วยการศึกษา _____	7
	กรอบการศึกษา _____	7
	นิยามเชิงปฏิบัติการ _____	8
	แนวคิดในการศึกษา _____	8
ส่วนที่ 2	ผลการศึกษา _____	10
	ข้อมูลทั่วไปของรายการทัศนสถานการณ์บ้านเมือง _____	11
	ประเด็นรายการ _____	13
	จุดมุ่งหมายรายการ _____	18
	บทบาทของผู้ดำเนินรายการ _____	18
	บทบาทของผู้ร่วมรายการ _____	26
	บทบาทของผู้ดำเนินรายการและผู้ร่วมรายการที่เชื่อมโยงกับกลุ่มแนวคิดทางการเมืองและพรรค การเมือง _____	34
	สรุปและวิเคราะห์ผลการศึกษา _____	37
ส่วนที่ 3	ข้อเสนอแนะจากมีเดียมอนิเตอร์ _____	42
ภาคผนวก	_____	44

ที่มาและความสำคัญ

ช่วงปี 2557 ยังคงมีสถานการณ์ความขัดแย้งระหว่างรัฐบาลภายใต้การนำของนางสาวยิ่งลักษณ์ ชินวัตร นายกรัฐมนตรี กับกลุ่มผู้ชุมนุมในนามคณะกรรมการประชาชนเพื่อการเปลี่ยนแปลงประเทศไทยให้เป็นประชาธิปไตยที่สมบูรณ์อันมีพระมหากษัตริย์เป็นประมุข (กปปส.) จนวันที่ 9 ธันวาคม พ.ศ.2556 นายกรัฐมนตรี ยิ่งลักษณ์ ชินวัตร ประกาศยุบสภา และ ต่อมาคณะกรรมการการเลือกตั้ง (กกต.) กำหนดจัดให้มีการเลือกตั้งทั่วไป ในวันที่ 2 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2557 แม้จะสร้างความคาดหวังต่อการปฏิรูปการเมืองอีกครั้ง แต่ความขัดแย้งทางการเมืองก็ยังไม่ผ่อนคลาย ในสถานการณ์เช่นนี้ การสื่อสารมีบทบาทสำคัญ โดยเฉพาะคู่ขัดแย้งต่างก็มีช่องทางการสื่อสารสาธารณะกับสังคม สื่อมวลชนกระแสหลัก เช่นฟรีทีวีช่องหลัก จึงถูกจับตามอง ทั้งถูกตั้งคำถามในการทำหน้าที่ ดังเช่นผลการทำโพลของสถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ (นิด้า) หรือ นิด้าโพล

"นิด้าโพล" เผย คนส่วนใหญ่ยังกำลัง เชื่อและไม่เชื่อ สื่อฟรีทีวีรายงานข่าวเป็นกลาง ชี้ช่อง 7 เป็นกลางมากที่สุด ตามด้วยช่อง 3 ส่วนช่อง 11 อยู่อันดับบ๊วย..."

เมื่อถามถึงความความคิดเห็นต่อช่องฟรีทีวี ที่มีความเป็นกลางในการรายงานข่าวมากที่สุด พบว่าประชาชนส่วนใหญ่ ร้อยละ 22.06 ระบุว่า เป็นช่อง 7 รองลงมา ร้อยละ 16.39 ระบุว่า เป็นช่อง 3... ร้อยละ 2.32 ระบุว่า เป็นช่อง 5 ร้อยละ 1.20 ระบุว่า เป็นช่อง 11 และร้อยละ 19.82 ไม่แน่ใจ/ไม่ระบุ... ส่วนในประเด็นความเป็นกลางของฟรีทีวีทั้งหมด ประชาชนทั่วประเทศเชื่อว่า ช่อง 7 และช่อง 3 รายงานข่าวอย่างเป็นกลางมากที่สุด ซึ่งสาเหตุน่าจะมาจากการเปลี่ยนนโยบายและปรับแนวทางการทำงาน ภายหลังจากกลุ่มผู้ชุมนุมมวลมหาประชาชนร้องขอพื้นที่ข่าว พร้อมเคลื่อนขบวนมาเยี่ยมถึงสถานี ขณะเดียวกันทั้ง 2 ช่อง ยังมีอิสระและยึดหยุ่นในการปฏิบัติงาน รวมทั้งมีผู้ติดตามชมเป็นประจำมากอยู่แล้ว..."

(เว็บไซต์ไทยรัฐออนไลน์: โพลเผย คนส่วนใหญ่ยกให้ช่อง7 เสนอข่าวเป็นกลางมากที่สุด, 14 ธ.ค.56)

มีเดียมอนิเตอร์ได้ทำการศึกษาการรายงานสถานการณ์การชุมนุมใหญ่ของกลุ่ม กปปส. ในวันที่ 25 พ.ย. 2556 และ วันที่ 9 ธ.ค.2556 ระหว่างช่วงเวลา 00.00-24.00 น. ของฟรีทีวีประเภทบริการสาธารณะ ทั้ง 3 ช่อง ได้แก่ ช่อง ททบ.5 ช่อง สทท.11 และไทยพีบีเอส หลังสื่อทีวีถูกตั้งคำถามเรื่องการให้พื้นที่ข่าวแก่ผู้ชุมนุม ผลการศึกษา พบว่า การนำเสนอเนื้อหาในสถานการณ์การชุมนุมของ ช่อง สทท. 11 แม้จะมีสัดส่วนรายการแบบสนทนาและวิเคราะห์มากที่สุด โดยเฉพาะในวันที่ 9 ธ.ค. แต่เป็นมุมมองและทัศนะจากฝ่ายรัฐบาล นักวิชาการ หน่วยงานความมั่นคงที่มีลักษณะสอดคล้องไปในทิศทางเดียวกัน ซึ่งอาจทำให้ ช่อง สทท. 11 ถูกตั้งคำถามจากสังคมมากกว่าช่องอื่นๆ ในแง่จริยธรรมและมาตรฐานความเป็นสื่อ โดยเฉพาะสื่อเพื่อสาธารณะในการรายงานสถานการณ์ความขัดแย้ง

ในขณะที่ การศึกษาเรื่อง “ภาพที่พึงประสงค์ของสื่อสาธารณะ: เพื่อการศึกษา เพื่อความมั่นคง และความเข้าใจกันอันดีระหว่างรัฐสภากับประชาชน” ที่มีเดียมอนิเตอร์ดำเนินการเมื่อปี 2554 เพื่อศึกษาเปรียบเทียบแนวคิดโทรทัศน์เพื่อบริการสาธารณะ จากต้นแบบทีวีสาธารณะในต่างประเทศ หรือแนวทางนโยบายรายการที่กำหนดโดยคณะกรรมการวิทยุโทรทัศน์ของแต่ละประเทศ

ผลการศึกษาได้เสนอแนวทางสำหรับเนื้อหารายการของ ช่อง สทท. 11 ไว้ 4 เรื่อง คือ 1) เน้นความหลากหลายและสอดคล้องกับรสนิยมและความสนใจของประชาชนในฐานะพลเมืองของรัฐ ที่มีสิทธิหน้าที่ และการมีส่วนร่วม 2) นำเสนอเนื้อหาความคิดทางการเมือง สังคม วัฒนธรรมอย่างเป็นกลาง โดยไม่ฝักใฝ่ฝ่ายใด นำเสนออย่างไม่เลือกปฏิบัติ 3) ให้ความสำคัญกับกลุ่มคนที่ถูกละเลยจากสื่อเชิงพาณิชย์ เช่น กลุ่มเด็ก ผู้สูงอายุ ผู้มีรายได้น้อย เป็นพิเศษ และ 4) ส่งเสริมกระบวนการพัฒนาพลเมืองในระบอบประชาธิปไตย โดยมุ่งผลิตรายการที่มีคุณภาพเป็นสำคัญมากกว่าความต้องการจำนวนผู้ชม เน้นการมองผู้ชมเป็นพลเมืองของรัฐ มิใช่รัฐบาลหรือกลุ่มฐานเสียงทางการเมือง โดยเฉพาะเรื่องความขัดแย้งทางการเมือง ต้องให้ความเท่าเทียม ข้อเท็จจริงทางการเมือง และสนับสนุนกระบวนการมีส่วนร่วมทางการเมือง

ช่อง สทท.11 ของกรมประชาสัมพันธ์ จัดได้ว่า เป็นการประกอบกิจการบริการสาธารณะประเภทที่ 3 ตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ.2551 ที่ระบุพันธกิจ คือ ส่งเสริมความเข้าใจอันดีระหว่างรัฐบาลกับประชาชน และรัฐสภากับประชาชน ส่งเสริมการปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข บริการข้อมูลข่าวสารอันเป็นประโยชน์สาธารณะแก่คนพิการ คนด้อยโอกาส หรือกลุ่มความสนใจที่มีกิจกรรมเพื่อประโยชน์สาธารณะหรือบริการข้อมูลข่าวสารอันเป็นประโยชน์สาธารณะอื่น

ในช่วงการเตรียมการการเลือกตั้งทั่วไปในวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2557 มีเดียมอนิเตอร์ได้สำรวจรายการที่ออกอากาศทางช่องทีวีสาธารณะ 3 ช่อง ได้แก่ ช่อง ททบ.5 ช่อง สทท.11 และช่องไทยพีบีเอส ระหว่างวันที่ 1-7 ก.พ. 2557 พบว่า ช่อง สทท.11 มีการปรับผังรายการเป็นรายการพิเศษเพื่อให้สอดคล้องกับสถานการณ์ทางการเมืองมากที่สุด และ รายการที่มีความถี่ในการออกอากาศมากที่สุด คือ รายการทันสถานการณ์บ้านเมือง ที่ประเด็นที่นำเสนอบ่อยที่สุด คือ การเลือกตั้ง ขณะที่ช่อง ททบ.5 และไทยพีบีเอส ส่วนใหญ่นำเสนอเนื้อหาเกี่ยวกับการเลือกตั้งในรายการตามผังปกติ จะมีรายการพิเศษเฉพาะวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2557 เพื่อเกาะติดและวิเคราะห์ผลการเลือกตั้ง แม้จะพบประเด็นเกี่ยวกับการปฏิรูปประเทศในมิติการเมืองบ้างก็ตาม ([รายละเอียด ดังตารางผนวกที่ 1](#))

แม้ช่อง สทท.11 จะปรับผังรายการเพื่อให้สอดคล้องกับสถานการณ์ แต่ก็เป็นที่วิพากษ์วิจารณ์ถึงความเหมาะสมของการทำหน้าที่สื่อสาธารณะ ที่ต้องไม่ถอยห่างทางการเมือง และให้ข้อมูล ข่าวสาร รวมทั้งพื้นที่การแสดงความคิดเห็นอย่างรอบด้าน และเท่าเทียม ด้วยตระหนักในความสำคัญในการทำหน้าที่สื่อสาธารณะของ สทท.11 มีเดียมอนิเตอร์จึงสนใจทำการศึกษา รายการ “ทันสถานการณ์บ้านเมือง (ประเด็นการเลือกตั้ง)” ทางช่อง สทท.11 ในช่วงวันที่ 1-7 กุมภาพันธ์ 2557

วัตถุประสงค์:

เพื่อศึกษาวิเคราะห์ รายการทัศนสถานการณ์บ้านเมือง (ประเด็นการเลือกตั้ง) ของช่อง สทท. 11 ในช่วงวันที่ 1-7 กุมภาพันธ์ 2557

ขั้นตอนการคัดเลือกหน่วยการศึกษา:

สำรวจรายการที่ออกอากาศจริงเทียบกับผังรายการช่อง สทท.11 ช่วงวันที่ 1- 7 ก.พ. 2557 พบรายการพิเศษ 4 รายการ ได้แก่

- 1) ทัศนสถานการณ์บ้านเมือง ออกอากาศช่วงวันที่ 1 – 7 ก.พ. 2557 จำนวน 17 รายการ (ใน 1 รายการอาจมีมากกว่า 1 ประเด็น) แบ่งเป็น 3 ประเด็นคือ 1.1) การเลือกตั้ง จำนวน 11 รายการ 1.2) ความขัดแย้งจากการชุมนุม จำนวน 3 รายการ และ 1.3) โครงการรับจำนำข้าว จำนวน 3 รายการ
- 2) ช่วยคิด ร่วมทำ ปฏิรูปประเทศ ออกอากาศวันที่ 1 - 2 ก.พ. 2557 จำนวน 2 รายการ
- 3) เลือกตั้งคือทางออก ปลดล็อกประเทศไทย ออกอากาศวันที่ 2 ก.พ. 2557 จำนวน 4 รายการ
- 4) เกาะติดสถานการณ์เลือกตั้ง ออกอากาศวันที่ 2 ก.พ. 2557 จำนวน 3 รายการ

จากการสำรวจ พบว่า รายการทัศนสถานการณ์บ้านเมือง ในประเด็นการเลือกตั้ง มีจำนวนการออกอากาศมากที่สุด จึงเลือกทำการศึกษาในประเด็นดังกล่าว ดังตาราง

ตารางแสดงประเด็นจากการสำรวจรายการทัศนสถานการณ์บ้านเมือง ช่อง สทท. 11 ช่วงวันที่ 1-7 กุมภาพันธ์ 2557			
ประเด็น	วันที่	เวลา (น.)	หัวข้อ/สาระ
การเลือกตั้ง (11 รายการ)	1 ก.พ. 57	09.05-09.55	เลือกตั้ง 2 ก.พ. กำหนดชะตาประเทศไทย/ การตื่นตัวปกป้องประชาธิปไตยโดยชายแดนใต้/ แนวทางดูแลความปลอดภัยการเลือกตั้ง
		12.40-13.00	มุมมองต่างประเทศต่อการเลือกตั้ง 2 ก.พ. 57/ ประชาธิปไตยที่สังคมโลกให้การยอมรับ
		18.05-18.50	การขัดขวางการเลือกตั้งของกลุ่ม กปปส.
		23.05-23.40	ความเห็นของกรีซีไรต์ ต่อการเลือกตั้ง
	2 ก.พ. 57	18.05-18.50	ความเห็นต่อการไปใช้สิทธิเลือกตั้งของซูริทย์ กมลวีระชัย
	3 ก.พ. 57	13.05-13.50	"กลุ่มอนุรักษ์นิยม" กับอนาคตการเมืองไทย
		18.00-18.45	ความสำคัญของการเลือกตั้ง จากความคิดเห็นของผู้ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง
	4 ก.พ. 57	13.05-13.50	"เปิดแผน สัมรัฐบาล"
		18.00-18.45	บทบาทที่ไม่เหมาะสมของพระสงฆ์ทางการเมือง/ การเลือกตั้ง 2 ก.พ. 2557 เป็นโมฆะหรือไม่ ความเห็นจาก ผศ.ดร.พิชญ์ พงษ์สวัสดิ์
	5 ก.พ. 57	10.00-10.55	การเลือกตั้งเป็นโมฆะหรือไม่ จากกรณีพรรคประชาธิปัตย์ยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญ
6 ก.พ. 57	10.10-10.50	การเลือกตั้ง 2 ก.พ. 2557 เป็นโมฆะหรือไม่ ความเห็นจาก นายเอกชัย ไชยนุวัติ	
ความขัดแย้ง จากการชุมนุม (3 รายการ)	5 ก.พ. 57	13.05-13.55	"จุดจบ...พระสุริทย์ (พุทธอิสระ)"
	6 ก.พ. 57	13.05-13.50	"ศาลสั่งจับ แกนนำ กปปส. แล้วใจต่อ"
	7 ก.พ. 57	18.00-18.50	เพิกถอนสิทธิ สาทิต เซกัลป์
รับจำนำข้าว (3 รายการ)	5 ก.พ. 57	18.00-18.50	ความชอบธรรมของรัฐบาลในโครงการรับจำนำข้าว
	6 ก.พ. 57	18.00-18.50	ทางออกของปัญหาชาวนาไทย
	7 ก.พ. 57	13.05-13.50	"ชาวนาตกเป็นเหยื่อ กปปส."

กรอบการศึกษา

หน่วยการศึกษา

รายการทันสถานการณ์บ้านเมืองช่อง สทท. 11 ช่วง วันที่ 1-7 กุมภาพันธ์ 2557

เฉพาะประเด็นการเลือกตั้ง รวมถึงความรุนแรงที่เกี่ยวกับการเลือกตั้ง ทั้งหมด 11 รายการ

ประเด็นการศึกษา

1. ประเด็นรายการ
2. จุดมุ่งหมายรายการ
3. สถานะและบทบาทผู้ดำเนินรายการ
4. สถานะและบทบาทผู้ร่วมรายการ

การวิเคราะห์

- ความไม่เอนเอียงหรือฝักใฝ่ฝ่ายใด

วิเคราะห์การใช้ภาษาของผู้ดำเนินรายการในช่วงการเกริ่นนำ/ การแนะนำผู้ร่วมรายการ/ การตั้งคำถาม การพูดคุย ชักถาม แทรก ตัด และการสรุป

- การให้พื้นที่แหล่งข้อมูล

- วิเคราะห์ว่าผู้ร่วมรายการมีความคิดเห็นที่แตกต่างหลากหลาย อย่างเท่าเทียม รอบด้าน

- ความเป็นอิสระ

- วิเคราะห์ความเชื่อมโยงกับพรรคการเมืองของบริษัทผู้ผลิต ผู้ดำเนินรายการ และผู้ร่วมรายการ

- การทำหน้าที่สื่อสารสาธารณะ ประเภทที่ 3

- วิเคราะห์บทบาทรายการที่ศึกษาในภาพรวม

นิยามเชิงปฏิบัติการ

ผู้ดำเนินรายการ หมายถึง ผู้ทำหน้าที่เป็น host หรือ ตัวรายการ ทำหน้าที่แนะนำรายการ ผู้ร่วมรายการ ชักถาม พูดคุยกับผู้ร่วมรายการ เพื่อให้บรรลุจุดมุ่งหมายรายการ

ผู้ร่วมรายการ หมายถึง ผู้ที่ถูกเชิญมาให้พูดคุย ตอบข้อซักถาม หรือ แลกเปลี่ยนข้อมูล ความคิดเห็นในรายการ จุดมุ่งหมายรายการ หมายถึง สิ่งที่ผู้จัดรายการหรือผู้เกี่ยวข้องต้องการจากการนำเสนอรายการนั้น ๆ

การแสดงความคิดเห็น หมายถึง การแสดงความคิดเห็นของผู้ดำเนินรายการ ของผู้ร่วมรายการ

การถามชี้แจง หมายถึง คำถามที่ผู้ถามมีส่วนสำคัญในการชี้แจงคำตอบ

คำถามแย้ง หมายถึง คำถามเพื่อเปิดประเด็น ข้อมูล ความคิดที่แตกต่าง

คำถามเชิงยั่ว หมายถึง การถามอย่างรุกเร้า ยั่วๆ ด้วยคำพูด และ/หรือ กริยา อย่างมีจุดมุ่งหมายเพื่อกระตุ้นอารมณ์ร่วม

การกล่าวสรุป หมายถึง การสรุปวบยอด ประมวลสาระสำคัญของรายการ โดยผู้ร่วมรายการ

แนวคิดในการศึกษา

1.พระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ.2551 มาตรา 10 ใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์โดยใช้คลื่นความถี่ ระบุว่า บริการสาธารณะประเภทที่ 3 ส่งเสริมความเข้าใจอันดีระหว่างรัฐบาลและรัฐสภากับประชาชน ส่งเสริมการปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข บริการข้อมูลข่าวสารอันเป็นประโยชน์สาธารณะแก่คนพิการ คนด้อยโอกาส หรือกลุ่มความสนใจที่มีกิจกรรมเพื่อประโยชน์สาธารณะหรือบริการข้อมูลข่าวสารอันเป็นประโยชน์สาธารณะอื่น

2.ข้อบังคับว่าด้วยจริยธรรมของวิชาชีพเกี่ยวกับการผลิตและการเผยแพร่รายการ พ.ศ.2552 ขององค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย ข้อ12. จริยธรรมในการนำเสนอเหตุการณ์และเนื้อหาการเมืองและนโยบายสาธารณะ สาระที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

12.1) การเสนอข่าวหรือรายงานเกี่ยวกับการเมืองและนโยบายสาธารณะ การโต้เถียงหรือความขัดแย้งทางการเมือง ต้องกระทำด้วยความซื่อตรงและข้อเท็จจริง ไม่โอนเอียง ไม่ฝักใฝ่ฝ่ายใด

12.2) ผู้สื่อข่าว ผู้รายงาน หรือผู้นำเสนอรายการต้องไม่แสดงความคิดเห็นทางการเมืองในรายการ และต้องระมัดระวังในการทำหน้าที่อย่างมิให้ถูกใช้หรือตกเป็นเครื่องมือของนักการเมือง

3.แนวทางปฏิบัติ เพื่อธำรงจริยธรรมวิชาชีพการผลิต การจัดหา และการเผยแพร่รายการขององค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย สาระในข้อที่เกี่ยวข้อง คือ

12.1) เพื่อให้ผู้ชมผู้ฟังสามารถติดตามและเข้าใจประเด็นความขัดแย้งทางการเมืองหรือนโยบายสาธารณะได้ง่ายและดีขึ้น ผู้รายงาน ผู้เสนอรายการข่าวและเหตุการณ์ปัจจุบัน ควรนำเสนอที่มาที่ไปและความหมายของเหตุการณ์ หรือประเด็นอย่างซื่อตรงต่อข้อเท็จจริง ไม่ลำเอียงหรือฝักใฝ่ฝ่ายใด ไม่แสดงหรือแทรกความคิดเห็นส่วนตัวของผู้รายงานหรือผู้นำเสนอ

12.5) การตัดสินใจกำหนดประเด็นข่าว การคัดเลือกข้อมูลหรือบุคคลมาให้ความคิดเห็นในรายการ ต้องคำนึงถึงน้ำหนักและคุณค่าข่าว รวมทั้งการให้โอกาสในการนำเสนอข้อมูลความคิดเห็นอย่างเท่าเทียมกัน ระหว่างกลุ่มหรือพรรคทางการเมือง ระหว่างประชาชนที่อยู่ในส่วนกลางและในส่วนภูมิภาค

ประเทศอังกฤษ

1. ส่วนที่ 5 ของ Ofcom (หน่วยงานอิสระที่ทำหน้าที่ในการกำกับดูแลกิจการสื่อสารโทรคมนาคมและสื่อ (The Office of Communications: Ofcom)¹ เกี่ยวกับ ความเป็นกลาง ความเที่ยงตรง และความไม่เหมาะสมของการนำเสนอความคิดเห็น มุมมอง

5.1 ข่าว จะต้องรายงานโดยยึดความเที่ยงตรงและนำเสนออย่างอย่างเป็นกลาง ยุติธรรม

5.9 ผู้ดำเนินรายการ และนักข่าว (ไม่รวมถึงผู้ดำเนินรายการและนักข่าวประจำในรายการข่าว) ที่อาจมีการนำเสนอความคิดเห็น ข้อขัดแย้งของสถานการณ์ หรือการวิเคราะห์เหตุการณ์ในมุมมองของตนเอง ที่อาจเกิดขึ้นได้ โดยเฉพาะในรายการคุยข่าว อย่างไรก็ตามจำเป็นต้องนำเสนอ มุมมอง ความคิดเห็นของฝั่งตรงข้ามด้วยในช่วงเวลาเดียวกันของรายการ หรืออาจนำเสนอในตอนต่อไปของรายการเดียวกัน นอกจากนั้นผู้ดำเนินรายการต้องไม่อาศัยข้อได้เปรียบของการเป็นผู้ดำเนินรายการ นำเสนอความคิดเห็นเพื่อสร้างให้เกิดความเป็นกลางขึ้นเองในรายการ หากมีการรายงานข่าวทางโทรศัพท์ (Phone-ins) จะต้องไม่สร้างการชี้นำ หรือขัดแย้งเพื่อสร้างประเด็นความคิดเห็นของผู้ดำเนินรายการเอง

2. แนวทางปฏิบัติของบรรณาธิการ BBC (BBC Editorial Guidelines Section)² สาระที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

4. ข่าวที่เป็นกลาง ข่าวสถานการณ์ และข้อเท็จจริง

4.4.13) ผู้ดำเนินรายการ ผู้รายงานข่าว และนักข่าว ที่นำเสนอทั้งภาพและเสียงต่อสาธารณะชน ซึ่งถือว่าเป็นบทบาทสำคัญต่อการชักจูงในกระบวนการรับรู้ของสาธารณะชนอย่างมาก ความเป็นกลางจึงเป็นคุณสมบัติ

¹ The Office of Communications (Ofcom) The Ofcom Broadcasting Code

Section Five: Due Impartiality and Due Accuracy and Undue Prominence of Views and Opinions.

5.1 News, in whatever form, must be reported with due accuracy and presented with due impartiality.

5.9 Presenters and reporters (with the exception of news presenters and reporters in news programmes), presenters of “personal view” or “authored” programmes or items, and chairs of discussion programmes may express their own views on matters of political or industrial controversy or matters relating to current public policy. However, alternative viewpoints must be adequately represented either in the programme, or in a series of programmes taken as a whole. Additionally, presenters must not use the advantage of regular appearances to promote their views in a way that compromises the requirement for due impartiality. Presenter phone-ins must encourage and must not exclude alternative views.

² BBC Editorial Guidelines

Section 4: Impartiality News, Current Affairs and Factual Output

4.4.13 Presenters, reporters and correspondents are the public face and voice of the BBC - they can have a significant impact on perceptions of whether due impartiality has been achieved. Our audiences should not be able to tell from BBC output the personal prejudices of our journalists or news and current affairs presenters on matters of public policy, political or industrial controversy, or on 'controversial subjects' in any other area. They may provide professional judgements, rooted in evidence, but may not express personal views in BBC output, including online, on such matters.

(See Section 4 Impartiality: 4.4.29 and Section 15 Conflicts of Interest)

สำคัญของเจ้าหน้าที่ BBC ซึ่งผู้รับชมรายการจะต้องไม่เกิดความรู้สึกอคติ หรือไม่ชื่นชอบต่อตัวนักข่าว ผู้ประกาศข่าว อันนำไปสู่ความน่าเชื่อถือของเนื้อหา ความเป็นกลางของรายการไปด้วย ผู้นำเสนอรายการจะต้องมีความเป็นมืออาชีพ นำเสนออย่างมีเหตุผล และมีหลักฐานประกอบ และจะต้องไม่นำเสนอความคิดเห็นของตนเองปรากฏในรายการของ BBC ซึ่งรวมไปถึงเหตุการณ์นั้นๆ บนช่องทางออนไลน์ด้วย

ผลการศึกษา แบ่งเป็น 6 ส่วน ดังนี้

1. ข้อมูลทั่วไปของรายการทันสถานการณ์บ้านเมือง ในประเด็นการเลือกตั้ง ที่ออกอากาศทาง ช่อง สทท. 11 ช่วงวันที่ 1-7 กุมภาพันธ์ 2557

1.1) หัวข้อและสาระสำคัญการสนทนา จำนวน 11 รายการ

ตารางที่ 1 หัวข้อและสาระสำคัญการสนทนารายการทันสถานการณ์บ้านเมืองในประเด็นการเลือกตั้ง ช่อง สทท. 11 ช่วงวันที่ 1-7 กุมภาพันธ์ 2557 (จำนวน 11 รายการ)		
วันที่	เวลา (น.)	หัวข้อ/สาระ
1 ก.พ. 57	9.05-9.55	เลือกตั้ง 2 ก.พ. กำหนดเขตประเทศไทย/ การตื่นตัวปกป้องประชาธิปไตย ชายแดนใต้/ แนวทางดูแลความปลอดภัยการเลือกตั้ง
	12.40-13.00	มุมมองต่างประเทศต่อการเลือกตั้ง 2 ก.พ. 57/ ประชาธิปไตยที่สังคมโลกให้การยอมรับ
	18.05-18.50	การขัดขวางการเลือกตั้งของกลุ่ม กปปส.
	23.05-23.40	ความเห็นของกรีซีไรต์ ต่อการเลือกตั้ง
2 ก.พ. 57	18.05-18.50	ความเห็นต่อการไปใช้สิทธิเลือกตั้งของซูวิทย์ กมลวิศิษฎ์
3 ก.พ. 57	13.05-13.50	"กลุ่มอนุรักษ์นิยม" กับอนาคตการเมืองไทย
	18.00-18.45	ความสำคัญของการเลือกตั้ง จากความคิดเห็นของผู้ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง
4 ก.พ. 57	13.05-13.50	"เปิดแผน ล้มรัฐบาล"
	18.00-18.45	บทบาทที่ไม่เหมาะสมของพระสงฆ์ทางการเมือง/ การเลือกตั้ง 2 ก.พ. 2557 เป็นโมฆะหรือไม่ ความเห็นจาก ผศ.ดร.พิชญ์ พงษ์สวัสดิ์
5 ก.พ. 57	10.00-10.55	การเลือกตั้งเป็นโมฆะหรือไม่ จากกรณีพรรคประชาธิปัตย์ยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญ
6 ก.พ. 57	10.00-10.50	การเลือกตั้ง 2 ก.พ. 2557 เป็นโมฆะหรือไม่ ความเห็นจาก นายเอกชัย ไชยนุวัติ

ทั้งนี้ รายการทันสถานการณ์บ้านเมือง มีการออกอากาศแทนรายการตามผังเดิม รายละเอียด ดังตาราง

ตารางที่ 2 รายการปกติที่ถูกออกอากาศแทนรายการทันสถานการณ์บ้านเมือง ช่อง สทท.11 ช่วงวันที่ 1-7 กุมภาพันธ์ 2557		
รายการปกติ	วันที่ออกอากาศ	เวลา (น.)
1. รายการ สุขความหวัง พลังเอเชีย	1 ก.พ. 57	09.00-10.00
2. ข่าวภาคเที่ยง และ ร้อยแปดพันเก้ากับธนาคารออมสิน	1 ก.พ. 57	12.40-13.00
3. รายการ NBT ทวีวิสารณะ	5 – 6 ก.พ. 57	10.00-11.00
4. รายการแม่กาศรินทร์วิและสารคดี เช่น รอบรู้ถิ่นไทย สูงวัยใจเกินร้อย	3 – 7 ก.พ. 57	13.00-14.00

เที่ยวไปชิมไป อร่อยอย่างยิ่ง อาชีวะทูเดอะฟิวเจอร์ สองโลก		
5. ข่าวภาคค่ำ	1 – 7 ก.พ. 57	18.00-19.00
6. รายการ โบนัสแดง	1 ก.พ. 57	23.00-24.00

1.2) ผู้ดำเนินรายการ ทั้งหมด 3 คน จาก 11 รายการ

ตารางที่ 3 ข้อมูลผู้ดำเนินรายการทันการณบ้านเมือง ช่อง สทท. 11 วันที่ 1-7 ก.พ. 2557 (3 คน จาก 11 รายการ)		
 1. ดร.วุฒิพงษ์ พงศ์สุวรรณ ผู้ดำเนินรายการหลัก 3 รายการ	 2. นายจตุพร สุวรรณรัตน์ ผู้ดำเนินรายการหลัก 2 รายการ	 3. นายศติพงษ์ชาติพงษ์ ผู้ดำเนินรายการหลัก 2 รายการ
ดำเนินรายการร่วมกัน 4 รายการ		

1.3) ผู้ร่วมรายการ ทั้งหมด 14 คน จาก 11 รายการ

ตารางที่ 4 ข้อมูลผู้ร่วมรายการ ทันสถานการณ์บ้านเมือง ช่อง สทท. 11 ช่วงวันที่ 1-7 ก.พ. 2557 (14 คน จาก 11 รายการ)		
 1. ดร.เกษม เพ็ญภินันท์ คณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	 2. นายเอกรินทร์ วัฒนศิริ คณะรัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตปัตตานี	 3. นายเอกชัย ไชยสวัสดิ์ รองคณบดี คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยสยาม
 4. ดร.ภาณุมาศ ชัดเงางาม คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช	 5. ผศ.ดร.พิชญ์ พงษ์สวัสดิ์ คณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	 6. นายชะกรีย์ยา อมดชา กรีซีไรต์ 2553

สนับสนุนและเห็นด้วยกับการเลือกตั้ง	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓			✓	✓	9
การเลือกตั้งไม่เป็นโมฆะ	✓	✓				✓	✓	✓	✓	✓	✓	8

1) บทบาทที่ไม่เหมาะสมของกลุ่มคัดค้านการเลือกตั้ง พบ 11 รายการ แสดงให้เห็นว่าเป็นกลุ่มที่ไม่เคารพกฎ กติกาบ้านเมือง ได้แก่ กลุ่ม กปปส. พยายามขัดขวางการเลือกตั้ง เป็นเหตุที่นำไปสู่ความรุนแรง พรรคประชาธิปัตย์ ยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อให้วินิจฉัยว่าการเลือกตั้งเป็นโมฆะ กลุ่มรัฐบุรุษ เรียกร้องให้ทหารออกมาปฏิรูปประเทศ และแต่งตั้งนายกฯ คนกลางเข้ามาบริหารประเทศ รายละเอียด ดังตัวอย่าง

กลุ่ม กปปส.

- นายจตุพร สุวรรณรัตน์ (ผู้ดำเนินรายการ): กล่าวถึงเหตุการณ์ปะทะแยกหลักสี่ “....เหตุการณ์ดังกล่าวนี้ทำให้หลายคนหวาดกลัว มีการบอกว่า อู้ย! ฉันทักว่ามันจะเกิดเหตุการณ์อันตรายกับฉันหรือเปล่าถ้าออกไปใช้สิทธิเลือกตั้ง เนื่องจากว่ามีกลุ่มคนนี้เขายังมาคัดค้านประท้วงอยู่” (2 ก.พ. 57 เวลา 18.05-18.50 น.)
- ดร.วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ (ผู้ดำเนินรายการ): “แต่มีกรณีผู้นำ กปปส. ที่ไปล้อมเขตหลักสี่เอาไว้ ไม่ใช่ประชาชนธรรมดาเป็นพระภิกษุชื่อว่าพุทธอิสระ ฉายาแถ แต่ชื่อจริง ๆ คือนายสุวิทย์หรือพระสุวิทย์ก็ได้ ยังเป็นพระอยู่ ก็เป็นประเด็นสอบถามในบ้านในเมืองเรานะครับว่าทั้งในโซเชียลมีเดียว่า แล้วพระทำอย่างนี้ได้หรือเปล่า แล้วสำนักงานพระพุทธศาสนาทำอะไรอยู่ เจ้าคณะจังหวัดที่ปกครองทำอะไรอยู่...” (4 ก.พ. 57 เวลา 18.00-18.45 น.)
- นายเอกชัย ไชยนุวัติ (ผู้ร่วมรายการ): อ้างอิงหนังสือ มติชนรายสัปดาห์ หน้าปกรูปผู้ชายสวมสายรัดข้อมือลายธงชาติกำลังบีบคอผู้ชายอีกคนหนึ่ง “อย่างนี้สิครับควรจะต้องเข้าองค์ประกอบมาตรา 68 อันนี้ไม่ใช่จับชีพจรนะครับ ไม่ใช่คุณหมोजับชีพจร แต่คนที่เขาบีบคอจะไปใช้สิทธิเลือกตั้ง... นอกจากผิดกฎหมายอาญาแล้ว สิ่งที่เขาเรียกร้อง สิ่งที กปปส. เรียกร้อง สิ่งที คปท. เรียกร้อง คือการได้มาซึ่งอำนาจจากรัฐธรรมนูญ เพราะไม่มีการเลือกตั้ง ตั้งสภาประชาชน มีการแต่งตั้ง คือกำนันสุเทพตั้ง...” (6 ก.พ.57 เวลา 10.10-10.50 น.)

พรรคประชาธิปัตย์

- นายเอกชัย ไชยนุวัติ (ผู้ร่วมรายการ): “เพราะฉะนั้นประเด็นแรกที่ผมบอกว่าพรรคประชาธิปัตย์ไปยื่นมาตรา 68 เป็นการกระทำที่ไร้สาระ แปลเป็นภาษาอังกฤษว่า ridiculous ผมให้สัมภาษณ์ Wall Street Journal ว่ามัน ridiculous เพราะ 1) นายกรัฐมนตรีไม่ได้ใช้สิทธิและเสรีภาพที่จะยุบสภา 2) การยุบสภาเป็นอำนาจที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญ กำหนดไว้ในมาตรา 108 ว่าต้องทำอย่างไรบ้าง ใช้น้ำหนัก ต้องจัดภายใน 45-60 วัน ยุบได้ครั้งเดียว จะต้องมีการเลือกตั้งวันเดียว เห็นไหมครับ ผมถึงได้บอกว่าคุณที่พรรคประชาธิปัตย์ไปยื่นมันไร้สาระ เพราะมันไม่เข้าองค์ประกอบมาตรา 68” (6 ก.พ. 57 เวลา 10.10-10.50 น.)

กลุ่มรัฐบุคคล

- นายสมพงษ์ สระกวี (ผู้ร่วมรายการ): “ผมอยากยืนยันว่าพวกเขาเก่า หรือพวกอนุรักษ์นิยม น่าจะร่วมต่อสู้กับประชาชนครั้งสุดท้ายในการรัฐประหารเมื่อปี 2549 ที่ครั้งนั้นข้ออ้างคือจะเกิดการนองเลือด ทหารต้องรีบออกมา ในครั้งนี้ก็เหมือนกัน ไม่มีเหตุผลอะไรเลยที่มันเรียกร้องกันอยู่ตอนนี้...” (3 ก.พ. 57 เวลา 13.05-13.50 น.)
- ดร.ภาณุมาศ ชัดเจนงาม (ผู้ร่วมรายการ): “ถอยหลังครับ ขอเรียนไปยังท่านที่เกี่ยวข้อง ท่านต้องการให้ประเทศถอยหลังหรือ อย่างน้อยที่สุดรัฐธรรมนูญไม่ได้กำหนดรองรับตรงนั้นไว้ โดยถึงจุดตัน โดยที่กำหนดมาตรา 7 เพียงเพื่อเป็นการตีความ กรณีที่ไม่สามารถแก้ไขได้ด้วยวิธีการใดได้แล้ว จึงจะใช้จารีตประเพณีและจะขอพระราชทานก็ว่าไป แต่โอกาสจะเกิดขึ้นยากมาก เพราะรัฐธรรมนูญกำหนดไว้หมดแล้ว การเลือกตั้งเรายังไม่ไปถึงจุดนั้นเลย อย่าพยายามนำพาให้ไปถึงจุดนั้นเลย” (4 ก.พ. 57 เวลา 13.05-13.50 น.)

2) บทบาทที่ไม่เหมาะสมขององค์กรอิสระ พบ 10 รายการ นำเสนอความไม่เป็นกลางของศาลรัฐธรรมนูญ ที่มีแนวโน้มจะวินิจฉัยให้การเลือกตั้งครั้งนี้เป็นโมฆะ ซึ่งเป็นการวินิจฉัยโดยไม่ได้ยึดตามหลักการ แต่แทรกความคิดเห็นของผู้วินิจฉัยเข้าไปด้วย คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ที่ไม่ปฏิบัติต่อทุกกลุ่มอย่างเท่าเทียมกัน และ คณะกรรมการการเลือกตั้ง ไม่ปฏิบัติหน้าที่อย่างเต็มประสิทธิภาพ ทำให้ไม่สามารถจัดให้มีการเลือกตั้งได้ครบทุกหน่วย รวมทั้งไม่มีมาตรการแก้ปัญหาเมื่อเกิดเหตุฉุกเฉิน รายละเอียด ดังตัวอย่าง

คณะกรรมการการเลือกตั้ง

- นายจตุพร สุวรรณรัตน์ (ผู้ดำเนินรายการ): “ถ้าฟังอย่างนี้แล้วเหมือนว่า กกต. ก็ยังพยายามไม่มากพอในการจัดการเลือกตั้ง”
- นายเอกรินทร์ ต่วนศิริ (ผู้ร่วมรายการ): “ถ้าถามผมต้องตอบว่ายังไม่เห็นเจตจำนงที่ต้องการให้เกิดการเลือกตั้งในครั้งนี้น่ามากเพียงพอ ผมไม่แน่ใจว่าพื้นที่อื่นๆ อาจเป็นไปได้ แต่พื้นที่ 3 จังหวัดมันแตกต่างจากพื้นที่ภาคใต้ตอนบน... การทำงานของ กกต. มันมีนัยยะนำไปสู่ความรุนแรงที่ทำให้มวลชนปะทะกัน ซึ่งหลายคนเป็นกังวลมาก” (1 ก.พ. 57 9.05-9.55)
- ดร.วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ (ผู้ดำเนินรายการ): “การเลือกตั้งวันที่ 2 ที่ผ่านมาเป็น การเลือกตั้งที่ไม่มีเหตุการณ์รุนแรงอะไรเกิดขึ้นเลยใช่ไหมครับ ต่างกับที่ กกต. เองกับพรรคประชาธิปัตย์เองที่เคยพูดมาตลอด?”
- ดร.พิชญ์ พงษ์สวัสดิ์ (ผู้ร่วมรายการ): “มันก็จริงครึ่งหนึ่ง ประเด็นมันพิสูจน์ง่าย ๆ คือ 1) ไม่มีสงครามกลางเมือง แล้ว กกต. เองมีสมมติฐานที่ฝังอยู่ในใจและไม่ทำหน้าที่ หน้าที่ กกต. คือจัดการการเลือกตั้งและให้เคารพกฎหมาย... กกต. ชุดนี้ไม่ได้มีศรัทธาในการเลือกตั้งตั้งแต่ขั้นต้น... ไม่ได้รณรงค์ให้คนออกไปเลือกตั้งด้วย” (4 ก.พ. 57 เวลา 18.05-18.45)

ศาลรัฐธรรมนูญ

- นายเอกชัย ไชยนุวัติ (ผู้ร่วมรายการ): “...แต่ทุกครั้งที่ไปร้องศาลรัฐธรรมนูญ ด้วยความเคารพ ท่านก็บอกว่าเป็นการชุมนุมตามรัฐธรรมนูญโดยสงบและปราศจากอาวุธ”
 ดร.อุดมพิงค์ พงศ์สุวรรณ(ผู้ดำเนินรายการ): “คือท่านอาจจะไม่ได้ดูใน Content มั้ง ว่าเขาเสนออะไร”
 นายเอกชัย ไชยนุวัติ (ผู้ร่วมรายการ): “ผมเสนอด้วยความเคารพนะครับ ทางศาลรัฐธรรมนูญหรือสำนักงานเจ้าหน้าที่ศาลก็ได้ครับ ท่านดูถนนที่แจ้งวัฒนะหน้าศูนย์ราชการวันนี้ แล้วท่านถามตัวท่านเองว่ามันเป็นการชุมนุมโดยสงบไหม ท่านสามารถสั่งจรรยาบรรณโดยสงบไหม ท่านถูกตรวจบัตรไหม ท่านเป็นตุลาการศาลปกครอง ท่านถูกตรวจบัตรไหม ท่านถูกถามใหม่ว่ามาทำอะไร” (6 ก.พ. 57 เวลา 10.10-10.50 น.)
- นายจรัล ดิษฐาอภิชัย (ผู้ร่วมรายการ): “...แบบเวลาที่เราฟังคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ เราจะสงสัยว่าเป็นหลักกฎหมายหรือเป็นความคิดเห็นทางการเมืองของผู้พิพากษา เหมือนเรื่องเงินกู้ 2.2 ล้านล้าน มันเหมือนเป็นความคิดเห็นของศาลรัฐธรรมนูญครั้งต่อครั้งกับข้อกฎหมาย ซึ่งโดยหลักมันไม่ได้ ซึ่งความจริงต้องใช้ข้อเท็จจริงกับหลักกฎหมาย ใช้ความคิดเห็นไม่ได้” (3 ก.พ. 57 เวลา 13.05-13.50 น.)

คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

- นายจรัล ดิษฐาอภิชัย (ผู้ร่วมรายการ): “...แต่ในความเป็นจริงคณะกรรมการสิทธิ จุติยีนทางการเมืองคุณเป็นฝ่ายได้อยู่ แต่ในทางการเมืองคุณใช้จุดยืนตัวเองไม่ได้ เช่น เสื้อเหลืองสมัยก่อนถูกละเมิดสิทธิคณะกรรมการสิทธิชุดนี้ไว้วายกัน แต่เวลาเสื้อแดงถูกละเมิดสิทธิกลับเงียบกริบ อันนี้เรียกว่าเข้าข้าง” (3 ก.พ. 57 เวลา 13.05-13.50 น.)

3) สนับสนุนและเห็นด้วยกับการเลือกตั้ง พบ 9 รายการ เน้นให้เห็นความสำคัญของการเลือกตั้ง ตามวิถีทางระบอบประชาธิปไตย เพราะเป็นประชามติของประชาชน รายละเอียด ดังตัวอย่าง

- นายชะการีย์ยา อมตยา (ผู้ร่วมรายการ): “คิดว่าการใช้สิทธิของผมเป็นการใช้สิทธิเพื่อคนส่วนรวมด้วยการเลือกตั้งเป็นเหมือนประชามติของประชาชนตามระบอบประชาธิปไตย” (1 ก.พ. 57 เวลา 23.05-23.40 น.)
- นายจตุพร สุวรรณรัตน์ (ผู้ดำเนินรายการ): “คือส่วนตัวยังมองว่าการเลือกตั้งยังมีคุณค่าสำหรับคนไทยอยู่”
 นางสาวลินี วัจตาล (ผู้ร่วมรายการ): “สำหรับคนทั้งโลก เพราะเขาเชื่อกันอย่างนั้น” (3 ก.พ. 57 เวลา 18.00-18.45 น.)

- นายเอกชัย ไชยวุฒิ (ผู้ร่วมรายการ): “ผมมีประเด็นสั้นๆ ต่อให้ประชาชนที่ชมและฟังช่อง 11 อยู่ ท่านอย่ากังวลไป ถึงแม้ศาลรัฐธรรมนูญจะสั่งให้การเลือกตั้งครั้งนี้เป็นโมฆะ ในการปกครองระบอบประชาธิปไตย มันต้องมีการเลือกตั้ง ต่อให้สั่งการเลือกตั้งครั้งนี้เป็นโมฆะและอีก 20 ครั้งเราก็จะไปเลือกตั้ง และเราก็จะเลือกคนที่เราต้องการเลือก”

ดร.วุฒิพงศ์ (ผู้ดำเนินรายการ): “ก็เป็นวาทะวันนี้เลยนะครับว่าถึงแม้จะมีการล้มเลือกตั้งสักกี่ครั้งก็ตาม หรือการเลือกตั้งจะเป็นโมฆะสักกี่ 10 หน เราก็ยังจะไปเลือกตั้ง ให้รู้กันไปว่าประชาธิปไตยผิดอะไรผิดตรงไหน ทำไมถึงอยู่ไม่ได้ในแผ่นดินนี้ และเรียกว่าประชาชนอีก 20 กว่าล้านคน และยังมีประชาชนอีกประมาณ 2 ล้านคน หรือกว่านั้น กำลังรอที่จะใช้สิทธิ์เลือกตั้ง ดังนั้นประชาชนกลุ่มก้อนเหล่านี้คิดไปคิดมาแล้วน่าจะเกินกว่าครึ่งหนึ่งของประชาชนชาวไทยที่มีสิทธิ์ออกเสียงเลือกตั้งด้วยซ้ำไป ก็เรียกว่าต้องพยายามต่อไปนะครับ” (5 ก.พ. 57 เวลา 10.10-10.55 น.)

4) การเลือกตั้งไม่เป็นโมฆะ พบ 8 รายการ เน้นให้เห็นว่าการเลือกตั้งมีความชอบธรรม เพราะเป็นไปตามข้อกำหนดในรัฐธรรมนูญ ไม่เป็นโมฆะตามที่ฝ่ายคัดค้านการเลือกตั้งพยายามกล่าวอ้าง และหากเป็นโมฆะไม่ได้เกิดจากกระบวนการตามระบอบประชาธิปไตย แต่เกิดจากขัดขวางการเลือกตั้งของกลุ่ม กปปส. และการไม่ปฏิบัติหน้าที่อย่างมีประสิทธิภาพของ กกต. รายละเอียด ดังตัวอย่าง

- ดร.เกษม เพ็ญภินันท์ (ผู้ร่วมรายการ): “อย่างที่บอกว่าศาลรัฐธรรมนูญจัดการอะไรก็ได้ คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญส่วนหนึ่งไม่ได้ยึดโยงอยู่กับหลักการที่มีกรอบรัฐธรรมนูญกำกับไว้ สามารถอ้างเหตุหรือสถานการณ์อะไรก็ได้ ถ้ามันจะกลายเป็นโมฆะ มันจะไม่ได้เป็นโมฆะตามกระบวนการระบอบประชาธิปไตย อย่างน้อยที่สุดเราทำดีที่สุดแล้วตามระบอบประชาธิปไตย” (1 ก.พ. 57 เวลา 9.05-9.50 น.)

- นายสมพงษ์ สระกวี (ผู้ร่วมรายการ): “ถ้าจะโมฆะก็เป็นการโมฆะแบบไม่มีเหตุผล เอาสีข้างเข้าถูกันชัดๆ.. เอาดูๆ ใๆ เพื่อที่จะหาเรื่องก็ทำได้ แต่คิดว่าถึงวันนี้ก็ไม่ได้ง่าย”

นายศศิพงศ์ ขาดิพจน์ (ผู้ดำเนินรายการ): “คิดว่าไม่น่าโมฆะ”

นายสมพงษ์: “ไม่น่าโมฆะ”

นายศศิพงศ์: “เพราะอะไรครับ”

นายสมพงษ์: “เพราะว่า 1 คุณต้องคิดเหมือนเมื่อก่อนว่า ถ้าสถานการณ์อย่างนี้ทหารออกนานแล้ว แต่ทหารออกไม่ได้ เพราะประชาชนเราเข้มแข็ง ทวงสิทธิ์ เตบโตเกินกว่าพวกคุณจะใช้อำนาจแบบตะแบงเอาสีข้างเข้าถู การใช้วิธีการแบบเก่าทำได้ยาก อย่างที่ท่านจรัลบอกว่าถ้าจะตะแบงเอา ทำได้ แต่ไทยใน พ.ศ. นี้ผมกล้าทำนายได้เลยว่าคุณไม่กล้าทำ แล้ว กกต. ที่ผิดแล้วก็จะผิดอีก ศาลรัฐธรรมนูญที่ผิดแล้วก็จะผิดอีก แต่ประชาชนจะไม่อนุญาตให้คุณผิดอีกต่อไป” (3 ก.พ. 57 13.05-13.50)

- นายศศิพงศ์ ขาดิพจน์ (ผู้ดำเนินรายการ): “การเลือกตั้งที่เกิดขึ้นเมื่อวันที่ 2 ก.พ. ประชาธิปไตยได้ยื่นผ่านผู้ตรวจการแผ่นดินไปที่ศาลรัฐธรรมนูญ ให้วินิจฉัยการเลือกตั้งเป็นโมฆะ โดยอ้างว่าขัดกับ

รัฐธรรมนูญ โดยเฉพาะ 28 เขตที่ไม่มีการจัดการเลือกตั้ง จะว่าแต่ยังไม่มีคนลงสมัครรับเลือกตั้ง เพราะว่า
 ถูกขัดขวางจะกลุ่ม กปปส. อาจารย์มองว่าศาลจะพิจารณาให้เป็นโมฆะหรือไม่”

ดร.ภาณุมาศ ชัดเจนงาม (ผู้ร่วมรายการ): “คงจะลำบาก เพราะรัฐธรรมนูญกำหนดไว้แล้ว ให้ กกต.
 กำหนดวันเลือกตั้งใหม่ได้ กฎหมายให้อำนาจไว้อยู่แล้ว”

นายศศิพงศ์: “ถ้าจำนวน สส. ไม่ครบ 95 เปอร์เซนต์”

ดร.ภาณุมาศ: “กฎหมายก็กำหนดว่าให้เลือกตั้งใหม่ได้ภายใน 180 วัน และสมมติถ้าเลย 180 วันแล้วยัง
 เลือกตั้งไม่ได้ รัฐธรรมนูญก็ไม่ได้กำหนดอีก แต่สามารถทำได้ เพราะการตีความต้องตีความให้เกิดผล
 ไม่ใช่ตีความให้สิ้นผล ตามวัตถุประสงค์ของรัฐธรรมนูญ เพื่อให้ได้ สส. ครบ 95 เปอร์เซนต์ จึงจะเปิดสภา
 ได้” (4 ก.พ. 57 เวลา 13.05-13.50 น.)

3. จุดมุ่งหมายรายการ

พิจารณาจากชื่อหัวข้อการสนทนา สาระสำคัญของประเด็นที่น่าเสนอ การทำหน้าที่เกริ่นนำ/ พูด/ คุย/
 ชักถาม และการสรุปของผู้ดำเนินรายการ

ผลการศึกษา พบว่า จุดมุ่งหมายของรายการ คือ สนับสนุนการเลือกตั้ง ทำให้เห็นว่าการเลือกตั้งมี
 ความชอบธรรม ไม่เป็นโมฆะตามที่กลุ่มคัดค้านกล่าวอ้าง และแสดงให้เห็นถึงบทบาทที่ไม่เหมาะสมของกลุ่มที่
 คัดค้าน และพยายามทำให้การเลือกตั้งเป็นโมฆะ โดยแบ่งเนื้อหาที่น่าเสนอออกเป็น 2 ช่วง ดังนี้

1) ก่อนวันเลือกตั้งและวันเลือกตั้ง พบว่าเนื้อหารายการก่อนวันเลือกตั้ง 4 รายการ และในวันเลือกตั้ง
 1 รายการ มีความคล้ายกัน คือ แสดงให้เห็นความสำคัญของการเลือกตั้งตามวิถีทางประชาธิปไตย เพราะเป็นสิทธิ
 ขั้นพื้นฐาน ทุกคนมี 1 สิทธิ 1 เสียงเท่ากัน นอกจากนี้ ยังแสดงให้เห็นความสำคัญของการเลือกตั้งในครั้งนี้ ที่เป็น
 การกำหนดอนาคตประเทศว่าจะจะไปตามระบอบประชาธิปไตยแบบเดิม หรือเปลี่ยนไปตามข้อเรียกร้องของ
 กลุ่ม กปปส. ที่ต้องการให้เกิดการปฏิรูปก่อนการเลือกตั้ง ขณะเดียวกันยังสื่อให้เห็นถึงบทบาทที่ไม่เหมาะสมของ
 กลุ่มที่ขัดขวางการเลือกตั้ง ว่าเป็นกลุ่มที่ไม่เคารพกฎ กติกาบ้านเมือง เป็นต้นเหตุของความรุนแรง และมีส่วนทำให้
 ผู้มีสิทธิเลือกตั้งเกิดความหวาดกลัวจนไม่กล้าออกไปใช้สิทธิ

2) หลังวันเลือกตั้ง จำนวน 6 รายการ เน้นให้เห็นว่าการเลือกตั้งมีความชอบธรรม ไม่เป็นโมฆะ จาก 2
 กรณี คือ 1) ค้านที่พรรคประชาธิปัตย์ใช้กฎหมายมาตรา 68 หมวดพิทักษ์รัฐธรรมนูญ เพื่อยื่นคำร้องต่อศาล
 รัฐธรรมนูญ วินิจฉัยให้การเลือกตั้งเป็นโมฆะ 2) อ้างจำนวนผู้ออกมาใช้สิทธิที่มีมากกว่า 20 ล้านเสียง ซึ่งถือว่า
 จำนวนเกินครึ่งหนึ่งของผู้ที่ออกมาใช้สิทธิเลือกตั้งในครั้งก่อน และยังไม่นับรวมผู้ใช้สิทธิล่วงหน้า ผู้ใช้สิทธิใน
 ต่างประเทศ เขตเลือกตั้งที่ไม่สามารถลงคะแนนได้เนื่องจากไม่มีผู้สมัครหรือไม่มีกรรมการประจำหน่วย

นอกจากนี้ ยังพบเนื้อหาที่น่าเสนอบทบาทที่ไม่เหมาะสมของกลุ่มที่คัดค้านและพยายามทำให้การเลือกตั้ง
 เป็นโมฆะ ได้แก่ กลุ่ม กปปส. เป็นกลุ่มที่ไม่ยึดแนวทางประชาธิปไตย ไม่เคารพกฎ กติกาบ้านเมือง แสดงออกต่อ
 ผู้ใช้สิทธิเลือกตั้งด้วยความรุนแรง ขณะที่การทำหน้าที่ขององค์กรอิสระ ได้แก่ คณะกรรมการการเลือกตั้ง ศาล
 รัฐธรรมนูญ และคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ มีความไม่เป็นกลาง และปฏิบัติหน้าที่ไม่เต็มประสิทธิภาพ

4. บทบาทของผู้ดำเนินรายการ

พิจารณาจากการใช้ภาษา ท่าทาง ของผู้ดำเนินรายการ ในช่วงการเกริ่นนำ แนะนำผู้ร่วมรายการ การตั้งคำถาม พุด/ คุย/ ซักถาม แทรก ตัด และการสรุป

ผลการศึกษา พบว่า ผู้ดำเนินรายการนำการสนทนาและคุมประเด็นให้เป็นไปตามที่เกริ่นไว้ เปิดโอกาสให้ผู้ร่วมรายการแสดงความคิดเห็นได้อย่างเต็มที่ มีการตัดบทเมื่อผู้ร่วมรายการแสดงความคิดเห็นออกนอกประเด็น ไม่พบการใช้คำถามยั่วอารมณ์ แต่หากพิจารณาภาพรวมตั้งแต่การเกริ่นนำ ช่วงสนทนา และกรกล่าวสรุป พบว่า ผู้ดำเนินรายการค่อนข้างโน้มเอียง สนับสนุนแนวคิดรัฐบาลเรื่องการจัดการเลือกตั้ง มีความชอบธรรมตามกฎหมายรัฐธรรมนูญ เนื่องจากช่วงเกริ่นนำเน้นสะท้อนให้เห็นความสำคัญของการเลือกตั้ง 2 กุมภาพันธ์, 2557 การขัดขวางการเลือกตั้งเป็นการกระทำที่ไม่เคารพกฎหมาย การเลือกตั้งไม่เป็นโมฆะ

ระหว่างสนทนาใช้ถ้อยคำชี้แนะให้ผู้ร่วมรายการตอบไปในแนวทางที่ต้องการให้ตอบ มีการแทรกความเห็นในลักษณะคล้ายตามหรือเห็นด้วยกับผู้ร่วมรายการ บางครั้งใช้คำถามชี้ช่องเพื่อเปิดโอกาสให้ผู้ร่วมรายการได้กล่าวโจมตีฝ่ายตรงข้ามหรือเห็นต่างจากรัฐบาลโดยไม่มี การตัดบทหรือถามแย้งด้วยข้อมูลด้านอื่น เช่น กรณีการขัดขวางการเลือกตั้งและแนวคิดการปฏิรูปก่อนเลือกตั้งของกลุ่ม กปปส. ข้อมูลกฎหมายเลือกตั้งจากนักวิชาการกรณีการเลือกตั้งเป็นโมฆะหรือไม่ บทบาทพระสงฆ์ต่อการแสดงออกทางการเมืองจากองค์กรศาสนาที่เกี่ยวข้อง ทำให้ข้อมูลในรายการถูกนำเสนอเพียงด้านเดียว ไม่มีการใช้ข้อมูลอ้างอิงจากแหล่งข้อมูลอื่นๆ เพื่อความต่างเพื่อให้ผู้ชมได้พิจารณา

นอกจากนี้ ยังพบว่าผู้ดำเนินรายการไม่เน้นหาทางออกหรือตั้งคำถามเพื่อลดความขัดแย้งของกลุ่มคนที่เห็นต่าง ถึงแม้จะมีการถามถึงทางออกของปัญหาบ้าง แต่ก็มุ่งประเด็นเรื่องการเลือกตั้งเป็นหลัก เช่น การเลือกตั้งคือทางออกสำหรับประเทศไทยไหม? ถ้าผ่านการเลือกตั้งมาแล้วสถานการณ์ทางการเมืองในบ้านเราพอจะมีทางออกหรือไม่? และพบผู้ดำเนินรายการในแต่ละตอนไม่เน้นสรุปสาระสนทนา เลือกสรุปบางประเด็น หรือสรุปแต่ไม่ตรงตามประเด็นที่เกริ่นนำไว้ในตอนต้น

เมื่อพิจารณาบทบาทของผู้ดำเนินรายการเป็นรายบุคคล พบว่า

1) ดร.วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ ดำเนินรายการ 3 รายการ จาก 11 รายการ ค่อนข้างโน้มเอียงสนับสนุนแนวคิดของรัฐบาลในการจัดการเลือกตั้ง และเห็นว่าการเลือกตั้งไม่เป็นโมฆะ เช่น เกริ่นนำด้วยเหตุการณ์ที่มีผู้ไม่สามารถใช้สิทธิเลือกตั้งล่วงหน้าได้ เพราะกลุ่ม กปปส. ขัดขวางการเลือกตั้ง และการละเลยการปฏิบัติหน้าที่ของ กกต. ประจำหน่วยเลือกตั้ง กรณีพรรคประชาธิปัตย์ยื่นฟ้องต่อศาลรัฐธรรมนูญให้พิจารณาว่าการเลือกตั้งที่ผ่านมาถือเป็นโมฆะเพราะไม่สามารถไปใช้สิทธิในวันเดียวกันได้ทั่วประเทศ

ช่วงการสนทนา มักใช้คำถามเชิงชี้แนะให้ผู้ร่วมรายการตอบไปในแนวทางที่ต้องการให้ตอบ และแทรกความคิดเห็นสนับสนุนการวิพากษ์วิจารณ์การชุมนุมของกลุ่ม กปปส. ในเรื่องความรุนแรง และบทบาทที่ไม่เหมาะสมของ กกต. และศาลรัฐธรรมนูญ

ระหว่างการสนทนาถึงแม้จะไม่มีการใช้คำถามเชิงยั่ว แม้จะเปิดโอกาสให้ผู้ร่วมรายการได้แสดงความคิดเห็นอย่างเต็มที่ก็ตาม แต่ก็มีเสริม แทรก หรือถามเพื่อให้เกิดความชัดเจนในบางประเด็น แต่โดยมากมักเป็น

คำถามที่เปิดช่องให้ผู้ร่วมรายการได้แสดงความคิดเห็นโจมตีฝ่ายที่เห็นต่างจากรัฐบาล และไม่มีการนำข้อมูลด้านอื่น ๆ มาถ่วงน้ำหนักแต่อย่างใด เพื่อให้เกิดความต่างของข้อมูลอย่างรอบด้าน

การกล่าวสรุป พบว่า มีวิธีการสรุปย่อให้เห็นความสำคัญของการเลือกตั้ง ทั้งการแสดงความคิดเห็นลักษณะเห็นด้วยกับผู้ร่วมรายการเรื่องการเลือกตั้ง 2 ก.พ. ไม่เป็นโมฆะ การตั้งสภาประชาชนตามแนวคิดของกลุ่ม กปปส. เป็นการยกเลิกการเลือกตั้ง และใช้วิธีการปิดท้ายรายการโดยให้ผู้ร่วมรายการสะท้อนจุดยืนทางการเมืองของตนเอง ได้แก่ การให้กวีซีไรต์อ่านบทกวีย้ำความคิดทางการเมือง เราต่างมี 1 สิทธิ 1 เสียง เท่ากันไม่มีแบ่งแยกชนชั้น โดยไม่มีการสรุปสาระสำคัญของการสนทนา

2) นายจตุพร สุวรรณรัตน์ ดำเนินรายการ 2 รายการ จาก 11 รายการ เดินในการคุมประเด็นให้เป็นไปตามประเด็นของรายการ มีวิธีการเกริ่นนำเน้นให้เกิดความรู้สึกว่ามีเหตุการณ์หรือสถานการณ์ที่น่าวิตกกังวลโดยทำให้เห็นบริบทแวดล้อมของประเด็นที่ต้องการนำเสนอว่า เกิดเหตุอะไร มีใครที่เกี่ยวข้องกับเหตุการณ์นั้นบ้าง ผลกระทบที่เกิดขึ้นคืออะไร และประเด็นที่น่าสนใจของเรื่องราวที่จะนำมาพูดคุยในตอนนั้นคืออะไร เช่น สะท้อนให้เห็นว่าการเลือกตั้งมีความสำคัญ เพราะเป็นการตัดสินอนาคตประเทศ ผู้ชมต้องออกไปใช้สิทธิเลือกตั้ง หรือสถานการณ์ความขัดแย้งการจัดเลือกตั้งที่แม้แต่องค์กรจากต่างประเทศยังออกแถลงการณ์แสดงความเป็นห่วงและกังวลว่าจะนำไปสู่ความรุนแรง

ระหว่างการสนทนาเปิดโอกาสให้ผู้ร่วมรายการแสดงความคิดเห็นเต็มที่โดยไม่ตัดบท หรือถามยั่ว มีการแสดงความคิดเห็นลักษณะคล้ายตามผู้ร่วมรายการบ้าง การขึ้นนำส่วนใหญ่ถามเพื่อให้ผู้ร่วมรายการได้วิพากษ์การทำงานขององค์กรอิสระ ได้แก่ กกต. ศาลรัฐธรรมนูญ และการขัดขวางเลือกตั้งของกลุ่ม กปปส. ไม่พบการสรุปช่วงท้ายการสนทนา พบเพียงการสรุปให้เห็นในบางประเด็น เพื่อให้ผู้ชมคลายความวิตกกังวลจากสถานการณ์ เช่น การจัดการเพื่อเตรียมรับมือความรุนแรงในวันเลือกตั้งของหน่วยงานความมั่นคง เป็นต้น

3) นายศศิพงษ์ ขาดิพนธ์ ดำเนินรายการ 2 รายการ จาก 11 รายการ มีลักษณะการทำหน้าที่ที่ค่อนข้างโน้มเอียงในลักษณะสนับสนุนแนวคิดรัฐบาลเรื่องการจัดการเลือกตั้งเป็นความชอบธรรมตามกฎหมายรัฐธรรมนูญ เนื่องจากในช่วงเกริ่นนำได้แสดงความคิดเห็นในแง่ลบต่อกลุ่มคัดค้านการเลือกตั้งและองค์กรอิสระ มีการใช้คำถามเชิงชี้แนะให้ตอบไปในแนวทางที่ต้องการให้ตอบค่อนข้างมาก และพยายามตั้งคำถามในลักษณะให้ผู้ร่วมรายการได้วิพากษ์วิจารณ์ฝ่ายตรงข้ามอย่างเต็มที่ เช่น บทบาทที่ไม่เป็นกลางของ กกต. และศาลรัฐธรรมนูญ

มีการแทรกความคิดเห็นที่เห็นด้วยกับผู้ร่วมรายการที่แสดงความเห็นแง่ลบต่อกลุ่มที่คัดค้านหรือพยายามทำให้การเลือกตั้งเป็นโมฆะ ชี้ให้เห็นถึงความพยายามในการล้มรัฐบาลของฝ่ายตรงข้าม ไม่พบการถ่วงน้ำหนักแต่อย่างใด เพื่อความต่างของข้อมูลที่รอบด้าน มีการตั้งคำถามเพื่อหาทางออกบ้างแต่ไม่ใช่คำถามในลักษณะลดความขัดแย้งของกลุ่มคนที่เห็นต่าง ส่วนในการกล่าวสรุป พบว่า ผู้ดำเนินรายการสรุปเพื่อชี้ให้เห็นถึงบทบาทของกลุ่มต่างๆ ที่เชื่อมโยงกันเพื่อพยายามล้มรัฐบาล

4) รายการที่มีผู้ดำเนินรายการ 2 คน คือ นายจตุพร สุวรรณรัตน์ และดร.วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ มีจำนวน 4 รายการ จาก 11 รายการ พบว่า มีการวางบทบาทกันไว้ค่อนข้างชัดเจน คือ นายจตุพร สุวรรณรัตน์ ทำหน้าที่หลักในการคุมประเด็น ดึงการสนทนาเข้าสู่ประเด็นหลักของรายการ ดร.วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ ทำหน้าที่เสริมหรือดึงประเด็นที่น่าสนใจขึ้นด้วยการตั้งคำถามเชิงชี้นำ แทรกความคิดเห็นในลักษณะเห็นด้วยกับผู้ร่วมรายการ และบางตอนพบว่าผู้ดำเนินรายการทั้ง 2 คน มีความคิดเห็นสอดคล้องไปกับผู้ร่วมรายการ

จากการพิจารณาภาพรวม พบว่าผู้ดำเนินรายการค่อนข้างโน้มเอียงในลักษณะสนับสนุนแนวคิดรัฐบาล เรื่องการจัดการเลือกตั้งหรือเลือกตั้งก่อนปฏิรูป เพราะการเกริ่นนำมักนำเรื่องราว ประเด็นข่าว หรือสถานการณ์ที่กำลังเกิดขึ้นในขณะนั้นมาร่วมสนทนาเปิดรายการ เพื่อให้เห็นความสำคัญของการเลือกตั้ง ซึ่งส่วนใหญ่มักเป็นสถานการณ์ความขัดแย้ง ความรุนแรงของกลุ่ม กปปส. โดยเฉพาะกรณี การปิดล้อมสำนักงานเขตเลือกตั้งหลักสี่ การกล่าวถึงบทบาทของกรรมการประจำหน่วยเลือกตั้งที่ละเลยการปฏิบัติหน้าที่หรือมาไม่ครบ

ในช่วงสนทนา ส่วนใหญ่พบการตั้งคำถามที่สอดคล้องไปในแนวทางเดียวกัน เช่น คำถามที่มีลักษณะที่ช่องให้ผู้ร่วมรายการโจมตีกลุ่มคนที่คัดค้าน ชัดขวาง พยายามทำให้การเลือกตั้งเป็นโมฆะ อันสะท้อนให้เห็นการกระทำที่ไม่เหมาะสมของกลุ่ม กปปส. พรรคประชาธิปัตย์ การทำหน้าที่ของ กกต. และศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำเนินรายการมักแสดงความคิดเห็นสอดคล้องกับผู้ร่วมรายการ เช่น การพูดสนับสนุน แสดงอาการซ้ำ หัวเราะ ขณะผู้ร่วมรายการวิพากษ์วิจารณ์การชุมนุมของกลุ่ม กปปส. ในแง่ลบ

การกล่าวสรุปส่วนใหญ่พบว่ามักนำประเด็นการสนทนาที่เป็นด้านลบต่อกลุ่ม กปปส. และกลุ่มรัฐบุคคล ขึ้นมากล่าวย้ำถึงความไม่เหมาะสม

ตัวอย่างบทบาทของผู้ดำเนินรายการ

1) ดร.วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ

■ ตัวอย่าง การแทรกความคิดเห็น

ตัวอย่างที่ 1 ในลักษณะคล้อยตามความคิดเห็นของผู้ร่วมรายการต่อบทบาทของกลุ่ม กปปส.

ดร.วุฒิพงศ์ (ผู้ดำเนินรายการ): **“ย้อนกลับมาอีกนิดหนึ่งเขาให้คำมั่นสัญญากับผู้ร่วมขบวนการเขาทั้งหลายนี้ว่า เดียวชนะแล้วไม่มีความผิดอะไร”**

นายเอกชัย: **“ต้องนิรโทษกรรมครับ”**

ดร.วุฒิพงศ์ (ผู้ดำเนินรายการ): **“นิรโทษกรรมก็ไหนว่าต่อต้านนิรโทษกรรมไง”**

นายเอกชัย: **“ใช่ครับ”**

ดร.วุฒิพงศ์ (ผู้ดำเนินรายการ): **“ก็เลยกลายเป็นงูพันหลักอย่างนี้ เพราะฉะนั้นการร่วมชุมนุมประท้วงนี้อันตรายเหมือนกันนะเนี่ย”**

นายเอกชัย: **“ครับ”** (6 ก.พ.57 เวลา 10.10–10.50 น.)

ตัวอย่างที่ 2 กล่าวสรุปรายการในลักษณะแทรกความคิดเห็น

ดร.วุฒิพงษ์ (ผู้ดำเนินรายการ): “เรียกได้ว่าจริงๆ แล้วในเนื้อหาสาระที่ทำกันอยู่ในปัจจุบันน่าจะ
วินิจฉัยได้โดยไม่ต้องคิดมากเกินไป แต่ขณะนี้ไปวินิจฉัยว่าเป็นการชุมนุมโดยสันติปราศจากอาวุธ
เป็นสิทธิตามรัฐธรรมนูญทั้งๆ ที่ในเนื้อหาสาระนั้นล้มล้างการปกครองระบอบประชาธิปไตยที่
กำหนดไว้ในนี้ (ผู้ร่วมรายการพยักหน้ารับ) คือมีการตั้งสภาประชาชนจะยกเลิกการเลือกตั้ง” (6 ก.พ.57
เวลา 10.10-10.50 น.)

■ ตัวอย่าง การชี้แนะ

ตัวอย่างที่ 1 ถามชี้แนะและย้ำความเห็นของผู้ร่วมรายการ กรณีการเรียกร้องให้มีการเลือกตั้งของกลุ่มคนที่
ต้องการใช้สิทธิ

ดร.วุฒิพงษ์ (ผู้ดำเนินรายการ): “ที่ผ่านมารู้สึกว่าเป็นเขตบึงกุ่ม ตอนเช้ามี กปปส.ไปล้อมไว้คนหนึ่ง คน
สัก 40-50 คน เสร็จแล้วออกไปเรียบร้อย ปรากฏว่ามีกลุ่มคนอีกกลุ่มหนึ่ง 40-50 คนอีกเหมือนกัน มา
ขอให้เปิดการเลือกตั้ง ปรากฏว่า 40-50 คนหลังโดนจับครบ ดำเนินคดีด้วยที่เขตบึงกุ่ม เคยได้ยินไหมครับ
ปรากฏว่าคนที่เรียกร้องให้มีการเลือกตั้งโดนจับสอบสวน แต่คนที่มาปิดนี้ไม่โดน”

นายชะการ์รียา: “เป็นเรื่องที่น่าประหลาด มั่นวิปริต”

ดร.วุฒิพงษ์ (ผู้ดำเนินรายการ): “คือเมืองมั่นวิปริตไปแล้ว”

นายชะการ์รียา: “ครับ มั่นวิปริต”

ดร.วุฒิพงษ์ (ผู้ดำเนินรายการ): “วิปลาสไปเลย”

นายชะการ์รียา: “คือมันไม่น่าจะเป็นแบบนี้ กกต. ต้องพยายามทำให้การเลือกตั้งมันปลอดภัย”

(1 ก.พ.57 เวลา 23.05-23.40 น.)

2) นายจตุพร สุวรรณรัตน์

■ ตัวอย่าง การแทรกความคิดเห็น

ตัวอย่างที่ 1 คล้อยตามความคิดเห็นของผู้ร่วมรายการ ถึงบทบาทของศาลรัฐธรรมนูญ

ดร.เกษม: “ขอกลับมาที่การเลือกตั้งเป็นโมฆะหรือไม่ ซึ่งส่วนหนึ่งคือเรื่องการโหวตโน ซึ่งเป็นประเด็นที่
ศาลรัฐธรรมนูญอาจหยิบยกขึ้นมาเพื่อให้เกิดการเลือกตั้งครั้งนี้เป็นโมฆะ ซึ่งอย่างที่ทราบกันดีว่าในประเทศนี้
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญสามารถทำอะไรก็ได้”

นายจตุพร (ผู้ดำเนินรายการ): “อ้อ... ใช่” (1 ก.พ. 57 เวลา 9.05-9.50 น.)

ตัวอย่างที่ 2 เน้นย้ำให้เห็นความตื่นตัวของกลุ่มคนที่ต้องการเลือกตั้ง

นายจตุพร (ผู้ดำเนินรายการ): “และครั้งนี้เป็นอีกครั้งที่ประชาชนมีความตื่นตัวเป็นอย่างมาก ดู
เหมือนว่าการปิดล้อมไปรษณีย์จนไม่สามารถขนหีบบัตรได้จะกลายเป็นประเด็นที่ชาวบ้านในพื้นที่ได้เริ่ม
ลุกขึ้นมาเรียกร้องสิทธิให้ตนเอง” ...(1 ก.พ. 57 เวลา 9.05-9.50 น..)

■ ตัวอย่าง การถามชี้แจง

ตัวอย่างที่ 1 ถามชี้แจง เรื่องอนาคตอาเซียนกับการยอมรับของสังคมโลกต่อประเทศที่ไม่เป็นประชาธิปไตย นายจตุพร (ผู้ดำเนินรายการ): “ปี 2558 ไทยจะเข้าสู่อาเซียนแล้ว ยังมีการเมืองแบบนี้ยังมีปัญหาการที่จะเรียกร้องให้การเลือกตั้งตามระบอบประชาธิปไตยเดินถอยหลังไปสู่อดีตหรือว่าไปสู่แนวระบอบเผด็จการฟาสซิสต์ที่หลายคนบอก มันจะเกิดอะไรขึ้นกับประเทศไทยในอาเซียนครับ”

นายสุรพงษ์: “ได้ยกตัวอย่างประเทศพม่าที่มีการเลือกตั้ง และเปรียบเทียบกับประเทศไทยที่กำลังจะย้อนยุค แล้วเราจะเอาหน้าไปไว้ที่ไหน รู้สึกอาย สภาพประชาชนจะมีอย่างไรก็ไม่เข้าใจ ประชาชนคนไทยที่เหลือไม่มีความหมายหรืออย่างไร (ผู้ดำเนินรายการถามแทรก: “ไม่มีส่วนร่วมเข้าไปตรวจสอบ”) ถูกต้อง ประชาชาติเดินต่อไปไม่ได้ สังคมโลกไม่ยอมรับ เป็นเผด็จการอีกอย่างหนึ่ง อยากให้ผู้เข้าร่วมคิดใหม่อย่าหลงเชื่อสุเทพ มันเป็นการเล่นเกมการเมือง...” (1 ก.พ. 57 เวลา 12.40-13.00 น.)

3) นายศศิพงษ์ ชาติพจน์

■ ตัวอย่าง การแทรกความคิดเห็น

ตัวอย่างที่ 1 ในลักษณะคล้ายตามความคิดเห็นของผู้ร่วมรายการถึงข้อเรียกร้องของกลุ่ม กปปส.

นายสมพงษ์: “...คือข้อเรียกร้องของ กปปส. เลย ที่ต้องการให้นายกรัฐมนตรีออกไป ขอพระราชทานนายกฯ ตามมาตรา 7 เรียกร้องทหารออกมอดัน งดใช้รัฐธรรมนูญบางมาตรา”

นายศศิพงษ์ (ผู้ดำเนินรายการ): “นั่นนะสิครับ ในวงเสวนาพูดว่าทหารเป็นตัวแปรสำคัญเลย”

นายสมพงษ์: “เขาใช้คำว่า ต้องเรียกร้องให้ทหารออกมา”

นายศศิพงษ์ (ผู้ดำเนินรายการ): “ใช่ครับ”

นายสมพงษ์: “ถึงเวลาแล้ว ทหารไม่พอ ต้องเอาศาล องค์กฤษฎีกาออกมาด้วย”

นายศศิพงษ์ (ผู้ดำเนินรายการ): “พอดีเลย”

นายสมพงษ์: “ผมถามหน่อยว่า เป็นเวลา 90 วัน ตั้งแต่วันที่ 1 พฤศจิกายน กปปส. ได้เรียกร้องทหารอยู่ทุกี่วัน ผมจำได้เหตุการณ์ที่เขาทุบหม้อข้าวจะเข้ายึดทำเนียบ สงครามเก้าทัพ”

นายศศิพงษ์ (ผู้ดำเนินรายการ): “เราก็คิดว่าจะจบแล้ว” (3 ก.พ. 57 เวลา 13.00-13.50 น.)

ตัวอย่างที่ 2 การแทรกความคิดเห็นคล้ายตามผู้ร่วมรายการ

ดร.ภาณุมาศ: “...ทำไม่ละครับ ประชาธิปไตยก้าวล่วงมาขนาดนี้แล้ว จะไปสะดุดโดยใช้ระบบเดิมอีกแล้ว ผมว่ามันไม่ใช่แล้ว

นายศศิพงษ์ (ผู้ดำเนินรายการ): “นั่นสิครับอาจารย์” (หัวเราะ)

ดร.ภาณุมาศ: “คือพูดภาษาชาวบ้านว่า หลงยุคแล้ว”

นายศศิพงษ์ (ผู้ดำเนินรายการ): “นั่นสิครับ ทำไมทหารที่อาวุธโสหรือว่ากลุ่มอนุรักษ์นิยม ต้องการที่จะกลับไปใช้” (4 ก.พ. 57 เวลา 13.00-13.55 น.)

- ตัวอย่าง การชี้้นำ

ตัวอย่างที่ 1 การถามชี้้นำถึงบทบาทที่ไม่เหมาะสมของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

นายศศิพงศ์ (ผู้ดำเนินรายการ): "แต่อาจารย์ เขาตามหาคณะกรรมการสิทธิกันให้่วนเลยในโซเชียลเน็ตเวิร์ก ในฐานะที่เป็นอดีต เขาไปอยู่กันตรงไหนครับ"

นายจรัล: "เขาก็อยู่ในที่ทางของเขา"

นายศศิพงศ์ (ผู้ดำเนินรายการ): "จริงๆ แล้วควรจะออกมาใหม่ครับ"

นายจรัล: "คืออย่างนี้ กรรมการสิทธิก็เหมือนองค์กรอื่นๆ ในสังคมที่แบ่งออกเป็น 2 ฝ่าย ไซคร้ายที่กรรมการสิทธิชุดนี้ทุกคน"

นายศศิพงศ์ (ผู้ดำเนินรายการ): "เลือกข้างหรือครับ"

นายจรัล: "ทุกคนเป็นอีกฝ่ายหนึ่ง ชุดผมยังมีผมอยู่ที่ เป็นอีกฝ่าย แต่ในความเป็นจริงคณะกรรมการสิทธิยุติทางการเมืองคุณเป็นฝ่ายได้อยู่ แต่ในทางการเมืองคุณใช้จุดยืนตัวเองไม่ได้..."

นายศศิพงศ์ (ผู้ดำเนินรายการ): "ตกลงว่าบทบาทเหมาะสมไหม กรรมการสิทธิ"

นายอ.จรัล: "ไม่เหมาะสม" (3 ก.พ. 57 เวลา 13.00-13.50 น.)

ตัวอย่างที่ 2 การถามชี้ นำ เรื่อง การยื่นคำร้องให้ศาลรัฐธรรมนูญตัดสินการเลือกตั้ง 2 ก.พ. ให้เป็นโมฆะ

นายศศิพงศ์ (ผู้ดำเนินรายการ): "ถ้าคำตัดสินของศาลรัฐธรรมนูญออกมาอย่างใดอย่างหนึ่ง โดยเฉพาะให้การเลือกตั้งวันที่ 2 เป็นโมฆะ อนุমানได้ไหมครับว่า นี่เป็นส่วนหนึ่งของการล้มรัฐบาล"

ดร.ภาณุมาศ: "มันไม่รู้จะไม่เชื่อได้อย่างไร..." (4 ก.พ. 57 เวลา 13.00-13.55 น.)

ตัวอย่างที่ 3 การถามชี้ นำ เรื่อง แนวทางที่นำไปสู่ระบอบเก่าของกลุ่มรัฐบุคคล

นายศศิพงศ์ (ผู้ดำเนินรายการ): "ถ้าเราดำเนินตามแนวทางของรัฐบุคคล เราจะกลายเป็นคู่แข่งของเกาหลีเหนือไหมครับ"

ดร.ภาณุมาศ: "ผมว่ามันจะยิ่งแย่ เกาหลีเหนือก็ดี อย่างน้อยก็มีความสามัคคีในเขา แต่ของเราจะต่อสู้กันเอง ..." (4 ก.พ. 57 เวลา 13.00-13.55 น.)

- ตัวอย่าง การตั้งคำถามให้ผู้ร่วมรายการช่วยหาทางออกของปัญหา

นายศศิพงศ์ (ผู้ดำเนินรายการ): "คือถ้าผ่านการเลือกตั้งมาแล้วเกือบจะ 24 ชั่วโมง สถานการณ์ทางการเมืองในบ้านเราจะมีทางออกหรือไม่ครับ"

นายจรัล: "ก็ยังไม่มีความออก"

นายศศิพงศ์ (ผู้ดำเนินรายการ): "แต่พอจะหายใจหายคอโล่งได้บ้าง"

นายจรัล: “ก็พอจะหายใจได้บ้าง เพราะกลุ่มคนที่เขาลุกขึ้นมาต่อต้าน ลุกขึ้นมาต่อสู้เขายังอยู่ ใช้ทั้งพลังมวลชน ใช้ทั้งศาลรัฐธรรมนูญก็มีการเตรียมการกันแล้วเพื่อให้เป็นโมฆะ กกต. เองก็ยังมีอีกเรื่องจัดการเลือกตั้ง...” (3 ก.พ. 57 เวลา 13.00-13.50 น.)

4) รายการที่มีผู้ดำเนินรายการ 2 คน คือ นายจตุพร สุวรรณรัตน์ และดร.วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ

■ ตัวอย่าง การแทรกความคิดเห็น

ตัวอย่าง 1 การแสดงอาการขำ ขณะผู้ร่วมรายการวิพากษ์วิจารณ์การชุมนุมของกลุ่มกปปส. ในแง่ลบ

นายจตุพร (ผู้ดำเนินรายการ): การดำเนินการของกปปส. ขณะนี้มีโอกาสชนะไหมหรือว่ายังไงดีครับ

นายชูวิทย์: พูดถึงการเคลื่อนไหว กปปส.ต่อไปว่ามันจะเน่าแล้วครับ (ดร.วุฒิพงศ์ แสดงอาการยิ้มขำ) มันจะป๊อก มันจะนำเบือ จะไม่มีมุกใหม่แล้ว...”

ดร.วุฒิพงศ์ (ผู้ดำเนินรายการ): “แล้วเขาจะทำยังไงครับ เขาจะจบง่าย ๆ อุตสาห์ตั้งมาตั้งยาวแล้วจะจบกันง่าย ๆ อย่างนี้เลยหรือครับ”

นายชูวิทย์: “มันจบด้วยวิธีที่คนไทยเบือครับ แล้วคนไทยก็ตื่นครับ...” (วันที่ 2 ก.พ.57 เวลา 18.00-18.50 น.)

ตัวอย่างที่ 2 แสดงความคิดเห็นกรณีเจ้าหน้าที่ประจำเขตเลือกตั้งทั้งหน่วยที่ 20 แขวงคลองเตย และหน่วยที่นายอภิสิทธิ์มีสิทธิลงคะแนนไม่มาทำหน้าที่

นายจตุพร (ผู้ดำเนินรายการ): “หลายคนไม่คาดคิดว่าการเลือกตั้งเมื่อวานกรรมการประจำหน่วยจะไม่มา (ดร.วุฒิพงศ์: ใช่) คือหลายคนกังวลว่ามีอบจะมาปิดหรือเปล่า แต่หลายคนก็เจอปัญหาที่ว่ากรรมการประจำหน่วยลากะทันหันก็เลยถูกตั้งข้อสังเกต”

ดร.วุฒิพงศ์ (ผู้ดำเนินรายการ): “คือมันแปลกประหลาดมหัศจรรย์ว่ากรรมการประจำหน่วยไม่มา (เน้นเสียง) ถ้ามองในแง่ร้าย คือมีอีกกลุ่มก้อนหนึ่งที่ต้องการล้มการเลือกตั้งบอกไม่ต้องการให้กรรมการเลือกตั้งมา ให้กรรมการออกซะ ลาออกหรือป่วยหรือท้องเสีย ให้การเลือกตั้งนั้นล้มหน่วยของคุณอภิสิทธิ์แปลกมากเลย 9 คนพร้อมใจกันไม่มา (สาธิตี: อืม) ยิ่งกับถูกขอร้องแทน” (3 ก.พ.57 เวลา 18.00-18.45 น.)

■ ตัวอย่าง การชี้แนะ

ตัวอย่างที่ 1 คำถามชี้แนะ เรื่องการปฏิรูปประเทศ

ดร.วุฒิพงศ์ (ผู้ดำเนินรายการ): “มีวาทะกรรมทางการเมืองอันหนึ่งคือ อย่าเอาผ้าขี้ริ้วสกปรกไปปฏิรูปประเทศ คุณชูวิทย์คิดยังไงครับ”

นายชูวิทย์: "คิดว่าถูกต้องที่สุด แต่คนกรุงเทพคิดว่าคุณสุเทพจะจัดการระบบทักษิณได้...คนไทยหลงผิด ควรกลับเข้ามาสู่การเลือกตั้ง จะเลือกโหวตโน หรือเลือกอะไรก็ได้ตัดสินกันที่กฎ กติกา แล้วเมื่อนั้นความสงบสุขจะเกิดขึ้นกับประเทศไทย" (2 ก.พ.57 เวลา 18.05-18.50 น.)

ตัวอย่างที่ 2 แฝงอคติในประเด็นคำถาม และถามชี้้นำ ประเด็นการชุมนุมของกลุ่ม กปปส.

ดร.วุฒิพงษ์ (ผู้ดำเนินรายการ): "คุณชูวิทย์คิดว่าคนไทยและคนกรุงเทพเริ่มมีภูมิคุ้มกันกับ กปปส. หรือยังครับ"

นายชูวิทย์: "...แล้ววันนี้คุณก็จะเปื้อนว่างานนี้มันคืองานวัด งานเลี้ยงมันต้องมีวันเลิกราววันมันใกล้จะลาโลงทุกทีแล้ว"

ดร.วุฒิพงษ์ (ผู้ดำเนินรายการ): "คุณชูวิทย์คาดว่าเมื่อไหร่งานวัดอันนี้จะลาโลงไปครับ แล้วก็มีพระอยู่ในวัดองค์หนึ่งนี้จะเอาไปเก็บไว้ที่ไหนดีครับ?"

นายชูวิทย์: "หลวงปู่อิสระไม่ควรยุ่งเกี่ยวกับการเมือง คุณสุเทพก็คุมพระรูปนี้ไม่ได้ และขอร้องให้ทั้งสองคนกลับบ้านกลับวัด เลิกชุมนุมเพื่อให้กรุงเทพกลับสู่วิถีปกติ" (2 ก.พ.57 เวลา 18.05-18.50 น.)

ตัวอย่างที่ 3 คำถามชี้้นำว่าการชุมนุมของกลุ่ม กปปส. เป็นการต่อต้านประชาธิปไตย

ดร.วุฒิพงษ์ (ผู้ดำเนินรายการ): "มีสื่อมวลชนต่างประเทศเขียนถึงกลุ่ม กปปส. ว่าเป็น Anti-Democracy Protest คือเป็นกลุ่มต่อต้านประชาธิปไตยเลยละ?"

นางสาลินี: "ก็ตรงๆ เพราะบอกจะไปเลือกตั้งก็มาขวาง (หัวเราะ) ก็ตรงตัว เพราะท่านเลขาฯ ประกาศทุกวันว่าจะไม่มีการให้เลือกตั้งให้ได้" (3 ก.พ.57 เวลา 18.00-18.45 น.)

5. บทบาทของผู้ร่วมรายการ

พิจารณาจากตำแหน่งหน้าที่ และสาระสำคัญของความคิดเห็นของผู้ร่วมรายการ ผลการศึกษาแบ่งเป็น 2 ประเด็น ดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไป จากการศึกษารายการทันสถานการณ์บ้านเมืองทั้ง 11 รายการ พบมีผู้ร่วมรายการทั้งหมด 14 คน ส่วนใหญ่เป็นนักวิชาการ (5 คน พบ 1 คนมา 3 รายการ) รองลงมา คือ ตัวแทนภาครัฐฝ่ายความมั่นคง และองค์กรศาสนา (ตำแหน่งละ 2 คน) อดีตกรรมการสิทธิมนุษยชน อดีตสมาชิกวุฒิสภา นักเขียน นักการเมือง และอาสาสมัครประจำหน่วยเลือกตั้ง (ตำแหน่งละ 1 คน) รายละเอียด ชื่อ ตำแหน่ง ดูที่ส่วนที่ 1. ข้อมูลทั่วไปของรายการทันสถานการณ์บ้านเมือง ในประเด็นการเลือกตั้ง [ดังตารางที่ 4 ข้อมูลผู้ร่วมรายการ](#)

2) สาระสำคัญจากความคิดเห็นของผู้ร่วมรายการ แบ่งเป็น 6 ประเด็น ดังนี้

2.1) เห็นด้วยและสนับสนุนการเลือกตั้ง พบ 9 คน ส่วนใหญ่มองว่าการเลือกตั้งเป็นการแสดงออกตามสิทธิขั้นพื้นฐานส่วนบุคคล ทุกคนมี 1 สิทธิ 1 เสียงเท่ากัน ตามระบอบประชาธิปไตย ภายใต้รัฐธรรมนูญ และควรเลือกตั้งก่อนปฏิรูปเพราะเป็นวิธีหยุดความขัดแย้งตามวิถีประชาธิปไตยที่ให้คนส่วนมากตัดสิน

2.2) วิพากษ์บทบาทการทำหน้าที่ขององค์กรอิสระ พบ 9 คน (มี 1 คนกล่าวถึง 3 รายการ) ส่วนใหญ่วิพากษ์การทำหน้าที่อย่างไม่เป็นกลางของ กกต. ที่ไม่ดำเนินการจัดการเลือกตั้งอย่างเต็มประสิทธิภาพ ควรผูกฟ้องร้องกรณีบางพื้นที่ไม่สามารถเลือกตั้งได้ หรือปิดหีบก่อนเวลา และการทำหน้าที่ของศาลรัฐธรรมนูญที่ไม่เป็นกลาง อาจวินิจฉัยเข้าข้างพรรคประชาธิปัตย์กรณียื่นศาลฯ วินิจฉัยให้การเลือกตั้งครั้งนี้เป็นโมฆะ รวมถึงบทบาทของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ที่ควรมีความยุติธรรมและปฏิบัติต่อทุกฝ่ายอย่างเท่าเทียมกัน

2.3) ไม่สนับสนุนแนวทางของกลุ่ม กปปส. พบ 8 คน ส่วนใหญ่ไม่เห็นด้วยที่กลุ่มผู้ชุมนุมขัดขวางการเลือกตั้ง โดยมองว่าเป็นการละเมิดกฎหมายและสิทธิขั้นพื้นฐานส่วนบุคคล ส่วนความคิดเห็นอื่นๆ มุ่งกล่าวถึงกรณีของกลุ่ม กปปส. มองคนมีสิทธิไม่เท่ากัน แนวคิดการปฏิรูปของนายสุเทพที่ยังไม่ชัดเจนและยังขัดต่อหลักกฎหมาย หรือมุ่งแต่จะล้มการเลือกตั้ง ล้มรัฐบาล ไม่มองประชาชนเสี่ยงส่วนใหญ่

2.4) การเลือกตั้งไม่เป็นโมฆะ พบ 8 คน จากกรณีที่พรรคประชาธิปัตย์ยื่นให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยให้การเลือกตั้งครั้งนี้เป็นโมฆะ ผู้ร่วมรายการมองว่าการจัดการเลือกตั้งเป็นไปตามรัฐธรรมนูญ การที่พรรคประชาธิปัตย์จะยื่นต่อศาลฯ โดยอาศัยมาตรา 68 ซึ่งกล่าวอ้างไม่ได้ เพราะมาตรา 68 ขัดกับ มาตรา 72 ส่วนการกล่าวอ้างว่าเพราะมีผู้มาใช้สิทธิเลือกตั้งไม่ถึงครึ่งของผู้ใช้สิทธิทั้งหมดนั้น กล่าวอ้างไม่ได้เช่นกัน เพราะการเลือกตั้งมีปัญหาเนื่องจากกลุ่ม กปปส. พยายามขัดขวาง และ กกต. ไม่ทำหน้าที่ดำเนินการจัดการเลือกทุกกระบวนการอย่างเต็มที่ และควรเทียบสัดส่วนผู้ออกมาใช้สิทธิครั้งนี้กับการเลือกตั้งครั้งที่ผ่านๆ มา คือ 75 เปอร์เซ็นต์ ซึ่งถือว่าเกินครึ่ง เนื่องจากตลอดการเลือกตั้งที่ผ่านมาไม่มีผู้ใช้สิทธิครบทั้ง 100 เปอร์เซ็นต์

2.5) วิพากษ์บทบาทของพระสงฆ์ต่อการเมือง พบ 3 คน ที่กล่าวถึงความผิดของพระพุทธรักษาต่อการเป็นแกนนำกลุ่ม กปปส. เวทีแจ้งวัฒนะ โดยนายณพรรัตน์ เบญจวัฒน์นันท์ ผอ.สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติสำนักพุทธฯ กล่าวว่า พระพุทธรักษากระทำผิดตามข้อห้ามคณะสงฆ์ของมหาเถรสมาคม เรื่องการห้ามร่วมชุมนุมการอภิปรายร่วมกับการเมือง และต่อกฎหมายอาญามาตรา 83 มาตรา 114 มาตรา 116 ที่เกี่ยวข้องกับความมั่นคง บุกรุกสถานที่ราชการ และการขัดขวางการเลือกตั้ง ส่วนพระเทพมหาเจติยาจารย์ เจ้าคณะจังหวัดนครปฐม กล่าวว่า กรณีคำสั่งของมหาเถรฯ ห้ามยุ่งเกี่ยวกับการเมือง เป็นเพียงการห้ามแต่ไม่มีบทลงโทษ และสามารถเอาผิดกับเจ้าอาวาสเท่านั้น แต่ถ้ากระทำผิดกฎหมายอาญาต้องดำเนินคดีตามกฎหมาย

นอกจากนี้นายชูวิทย์ กมลวิศิษฎ์ หัวหน้าพรรครักประเทศไทย ยังได้กล่าวถึงพระพุทธรักษาในระหว่างการสนทนาว่าไม่ควรยุ่งเกี่ยวกับการเมือง ควรยุติการชุมนุมและกลับวัด

2.6) ไม่เห็นด้วยกับแนวคิดของกลุ่มรัฐบุรุษ (Man of the State) พบ 2 คน ไม่เห็นด้วยกับแนวคิดของกลุ่มรัฐบุรุษ ที่ต้องการขอยกฯ พระราชทานตาม มาตรา 3 และ มาตรา 7 เพราะเป็นแนวคิดที่ล้าสมัย เชื่อว่าเป็นส่วนหนึ่งของการล้มรัฐบาลซึ่งสอดคล้องกับแนวทางของพรรคประชาธิปัตย์ที่ต้องการกลับไปสู่ระบอบเก่าโดยอ้างมาตรา 3 และ มาตรา 7 เช่นกัน

ทั้งนี้ พบการแสดงความคิดเห็นสนับสนุนการเลือกตั้ง เพราะเป็นหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย จากการสัมภาษณ์ พลโทภราดร พัฒนถาบุตร ที่กล่าวว่า หน่วยงานความมั่นคงได้เตรียมความพร้อมเพื่ออำนวยความสะดวกกับประชาชนที่ต้องการออกไปใช้สิทธิเลือกตั้ง เช่น กระจายหีบบัตรให้มากกว่าเดิม อำนวยความสะดวกใน

การเดินทาง นอกจากนี้ ยังเพิ่มความเข้มข้นในการจัดการสถานการณ์ และจัดหน่วยเคลื่อนที่เร็วเพื่อคลี่คลายหากเกิดเหตุรุนแรง (1 ก.พ. 57 เวลา 09.05-09.55น.)

นอกจากนี้ ยังพบว่า ผศ.ดร.พิชญ์ พงษ์สวัสดิ์ คณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ประเมินสถานการณ์ของประเทศไทย หลังการเลือกตั้งครั้งนี้ว่า มีการเสนอข่าวลือเพื่อให้อีกฝ่ายเสียความชอบธรรม และต้องมีความรุนแรง ทั้งทางด้านจิตใจ/กายภาพ แต่ได้เสนอทางออกในเชิงวิพากษ์ต่อการจัดการเลือกตั้งครั้งนี้ คือ กกต.ต้องจัดการเลือกตั้งและออกไปสังเกตการณ์ และเพื่อให้สังคมขับเคลื่อนไปได้ ต้องตั้งคำถามกับประชาชนทั้ง 2 ฝ่ายว่าจะอยู่ร่วมกันได้อย่างไร ให้พ้นไปจากอุตสาหกรรมการรับเหมาปฏิรูปที่หลายฝ่ายเขียนแผนไว้ (4 ก.พ. 57 เวลา 18.00-18.45น.)

จากการพิจารณาตำแหน่งหน้าที่ของผู้ร่วมรายการทั้ง 14 คน ที่เป็นนักวิชาการ ตัวแทนภาครัฐฝ่ายความมั่นคงของคณาจารย์ อติตกรรมกรสิทธิมนุษยชน อติตสมาชิกรัฐสภา นักเขียน นักการเมือง และอาสาสมัครประจำหน่วยเลือกตั้ง ร่วมกับสาระสำคัญจากความคิดเห็นของผู้ร่วมรายการ สะท้อนให้เห็นว่าแม้ผู้ร่วมรายการมาจากหลายภาคส่วน แต่ความคิดเห็นค่อนข้างไปในทางเดียวกัน คือ เห็นด้วยและสนับสนุนให้มีการเลือกตั้งในวันที่ 2 ก.พ. ที่ผ่านมา ระบุว่าเป็นการแสดงออกตามสิทธิขั้นพื้นฐานระบอบประชาธิปไตย ที่ทุกคนมี 1 สิทธิ 1 เสียงเท่ากัน ระดับสากลให้การยอมรับ และวิพากษ์บทบาทการทำหน้าที่ขององค์กรอิสระว่าไม่เป็นกลาง ทั้ง กกต. ศาลรัฐธรรมนูญ และกรรมการสิทธิมนุษยชน ไม่สนับสนุนแนวทางของกลุ่ม กปปส. โดยเฉพาะการขัดขวางการเลือกตั้ง โดยมองว่าเป็นการละเมิดกฎหมายและสิทธิขั้นพื้นฐานส่วนบุคคล และเห็นว่าการเลือกตั้งครั้งนี้ไม่เป็นโมฆะ โดยเฉพาะการอ้างจำนวนผู้มาใช้สิทธิและอ้างมาตรา 68 โดยระบุว่าควรเปรียบเทียบจำนวนผู้มาใช้สิทธิกับการเลือกตั้ง ส.ส. ครั้งที่ผ่านๆ มา ไม่ใช่เทียบกับ 100 เปอร์เซ็นต์จากผู้มีสิทธิทั้งหมด เพราะตลอดการเลือกตั้งที่ผ่านมาไม่มีครั้งใดที่มีผู้มาใช้สิทธิครบทั้ง 100 เปอร์เซ็นต์ รวมถึงมาตรา 68 ยังขัดกับมาตรา 72 เรื่องการที่ประชาชนชาวไทยมีหน้าที่ต้องไปใช้สิทธิเลือกตั้ง

อย่างไรก็ตาม ยังพบการวิพากษ์บทบาทของพระสงฆ์ต่อการเมือง กรณีพระพุทธรูปที่ เป็นแกนนำกลุ่ม กปปส. เวทีแจ้งวัฒนะที่ได้นำมวลชนเข้าปิดสำนักงานเขตหลักสี่เพื่อขัดขวางการเลือกตั้ง และไม่เห็นด้วยกับแนวคิดของกลุ่มรัฐบุรุษ (Man of State) ที่เรียกร้องให้มีนายกฯ พระราชทานตามมาตรา 3 และมาตรา 7 ว่าเป็นความคิดที่ล้าสมัย

นอกจากนี้ พบ นักวิชาการเพียง 1 คนที่เสนอทางออกต่อการจัดการเลือกตั้งครั้งนี้ในเชิงวิพากษ์ว่า กกต. ควรทำหน้าที่จัดการเลือกตั้งให้สำเร็จ ส่วนประชาชนที่เห็นด้วยกับทั้งฝ่ายรัฐบาลและกลุ่มผู้ชุมนุม ควรตระหนักว่าจะทำอย่างไรเพื่อให้สังคมขับเคลื่อนไปได้ และหลุดพ้นจากแนวคิดการปฏิรูปที่ถูกกำหนดจากคนเพียงไม่กี่คน

รายละเอียด ดังนี้ ([รายละเอียดสาระความคิดเห็นผู้ร่วมรายการ ดังตารางผนวกที่ 2](#))

1) สนับสนุนและเห็นด้วยกับการจัดการเลือกตั้ง

- ดร.เกษม เพ็ญภินันท์: เห็นด้วยกับการเลือกตั้ง เพราะเป็นหน้าที่ตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ และปกป้องประชาธิปไตย การเลือกตั้งครั้งนี้ยังเปิดโอกาสให้พรรคเล็กได้เข้ามามีบทบาทผลักดันประเด็นทาง

สังคมมากขึ้น คาดว่าความรุนแรงจะมีไม่มากอย่างที่หลายฝ่ายกังวล เพราะหน่วยงานความมั่นคงมีมาตรการที่เข้มขึ้น และกลุ่มผู้ชุมนุมไม่ได้มีกำลังมากอย่างที่กังวล (1 ก.พ. 57 เวลา 09.05-09.55น.)

- นายเอกรินทร์ ต่วนศิริ: เห็นด้วยกับการเลือกตั้ง เพราะสนับสนุนกลุ่มประชาชนที่ออกมาทวงสิทธิให้มีการเลือกตั้งในพื้นที่ 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ และสนับสนุนให้ยื่นฟ้อง กลุ่ม กปปส. ชัดขวางการเลือกตั้ง และ กกต.ที่ไม่ปฏิบัติหน้าที่อย่างเต็มที่ นอกจากนี้ไม่เห็นด้วยกับการเดินทางไปชุมนุมที่ไปรษณีย์ของประชาชนเพื่อให้นักลุ่มที่ปิดล้อมไปรษณีย์คืนหีบบัตรเลือกตั้ง เพราะอาจจะนำไปสู่การเผชิญหน้า อาจทำให้เกิดความรุนแรงได้ รวมถึง ได้แสดงความกังวลว่าหากการเลือกตั้งเกิดปัญหาจนไม่สามารถเปิดสภาได้ จะส่งผลให้ปัญหาความรุนแรงใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ไม่ได้รับการแก้ไขในระยะยาว (1 ก.พ. 57 เวลา 09.05-09.55น.)
- นายสุรพงษ์ โตวิจักษณ์ชัยกุล: เชิญชวนให้ประชาชนออกไปเลือกตั้ง 2 ก.พ. เพราะเป็นการแสดงออกตามสิทธิขั้นพื้นฐานและแสดงให้สังคมโลกได้เห็นว่าประเทศไทยยังยึดมั่นในระบบประชาธิปไตย มองอนาคตเรื่องความสัมพันธ์กับต่างประเทศ การยอมรับของต่างประเทศ หากสังคมโลกไม่ยอมรับการค้าขายจะประสบปัญหา ถูกดูแคลนว่าไม่เป็นสังคมประชาธิปไตย (1 ก.พ. 57 เวลา 12.40-13.00น.)
- นายเอกชัย ไชยบุญวัติ: เห็นด้วยกับการเลือกตั้ง เพราะเป็นการเลือกตั้งตามระบอบประชาธิปไตย ทุกคนมี 1 สิทธิ 1 เสียงเท่ากัน (1 ก.พ. 57 เวลา 18.00-18.50น.) แม้การเลือกตั้งครั้งนี้อาจจะถูกตัดสินเป็นโมฆะ แต่การปกครองระบอบประชาธิปไตยต้องมีการเลือกตั้ง และจะเลือกคนที่ต้องการเลือก (5 ก.พ. 57 เวลา 10.10-10.55น.) เห็นด้วยกับการเลือกตั้ง เพราะต้องการรักษาประชาธิปไตย และไม่เห็นด้วยกับการที่พรรคประชาธิปัตย์ยื่นให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่าการเลือกตั้งเป็นโมฆะ (6 ก.พ. 57 เวลา 10.10-10.50น.)
- ชะการีย์ยา อมตยา: การเลือกตั้งเป็นสิทธิขั้นพื้นฐาน เป็นการแสดงสิทธิทางการเมืองที่เสมอภาค มี 1 สิทธิ 1 เสียงเท่ากันไม่แบ่งชนชั้น ประเทศต้องมีกฎกติกาเพื่อความสงบเรียบร้อยของคนทั้งประเทศ ต้องยึดกติกา เคารพกติกา เพื่อเป็นบรรทัดฐาน (1 ก.พ. 57 เวลา 23.05-23.40น.)
- นายชูวิทย์ กมลวิศิษฎ์: เห็นด้วยกับการไปใช้สิทธิเลือกตั้งก่อนปฏิรูปเพราะเป็นวิธีหยุดความขัดแย้งตามวิถีประชาธิปไตย (2 ก.พ. 57 เวลา 18.00-18.50น.)
- นายจรัล ดิษฐาอภิชัย: การเลือกตั้งในวันที่ 2 ก.พ. เป็นการเลือกตั้งที่เสรี บริสุทธิ์ และยุติธรรมมากที่สุดในรอบ 20-30 ปีที่ผ่านมา (3 ก.พ. 57 เวลา 13.05-13.50น.)
- นายสมพงษ์ สระกวี: การเลือกตั้งเมื่อวันที่ 2 ก.พ. เป็นชัยชนะของประชาชนที่ออกไปเลือกตั้งแม้จะถูกขัดขวางจากกลุ่ม กปปส.(3 ก.พ. 57 เวลา 13.05-13.50น.)
- นางสาวลินี วงตาล: สนับสนุนให้มีการเลือกตั้ง ต้องการได้รัฐบาลจากการเลือกตั้ง เห็นว่าทุกคนมี 1 สิทธิ 1 เสียง เท่ากัน ไม่ว่าจะมีความรุนแรงทางเศรษฐกิจอย่างไร เพราะเป็นไปตามหลักประชาธิปไตย (3 ก.พ.57 เวลา18.00-18.45 น.)

2) วิพากษ์บทบาทขององค์กรอิสระ

- ดร.เกษม เพ็ญภินันท์: สนับสนุนให้ประชาชนแจ้งความเอาผิดกับกลุ่ม กปปส. และ กกต. มองศาลรัฐธรรมนูญไม่มีความชอบธรรม เพราะไม่ตัดสินตามหลักฐานและบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ (1 ก.พ. 57 เวลา 09.05-09.55น.)
- นายเอกรินทร์ ต่วนศิริ: กกต. มีความพยายามไม่มากพอที่จะจัดการเลือกตั้ง โดยเฉพาะในพื้นที่ 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ และวิธีจัดการของ กกต. ที่ให้ อ.หาดใหญ่เป็นศูนย์กลางในการขหนีบัตรในจังหวัดชายแดนภาคใต้ สุ่มเสี่ยงที่จะทำให้ประชาชน 2 ฝ่ายเกิดการเผชิญหน้าและอาจเกิดความรุนแรงได้ (1 ก.พ. 57 เวลา 09.05-09.55น.)
- นายเอกชัย ไชยวุฒิ: แนะนำให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งแจ้งความเอาผิดกับ ผู้ที่ขัดขวางการเลือกตั้ง และ กกต. ที่ไม่ดำเนินการจัดการเลือกตั้งอย่างเต็มประสิทธิภาพ (1 ก.พ. 57 เวลา 18.00-18.50น.) หากศาลรัฐธรรมนูญจะตัดสินว่าการเลือกตั้งเป็นโมฆะ อยากให้ศาลฯ พิจารณาเปรียบเทียบระหว่างประชาชนที่ออกไปใช้สิทธิเป็นผู้ล้มล้างการปกครองระบอบประชาธิปไตย กับ ผู้ชุมนุมบริเวณถนนแจ้งวัฒนะที่นำโดย หลวงปู่พุทธอิสระที่มีกองกำลังและอาวุธ เป็นการชุมนุมโดยสงบหรือขัดกับ ม.68 หรือไม่ (5 ก.พ. 57 เวลา 10.10-10.55น.) ศาลรัฐธรรมนูญไม่เป็นกลาง กรณีวินิจฉัยการชุมนุมของกลุ่ม กปปส. ว่าเป็นไปอย่างสงบและปราศจากอาวุธ เพราะมีการตรวจบัตร กีดขวางการจราจร ทำให้คนไม่กล้าใช้เส้นทาง และสร้างความอึดอัดให้กับประชาชน (6 ก.พ. 57 เวลา 10.10-10.50น.)
- นายชะกาวิทย์ อมตยา: การทำหน้าที่ของกกต.จะต้องดูแลความปลอดภัยของผู้ไปใช้สิทธิ และไม่ละเลยการปฏิบัติหน้าที่โดยไม่มีเหตุผลสมควร ถือเป็นความผิดตามกฎหมาย เช่น กรณีปิดหีบเลือกตั้งก่อนเวลาอันควร โดยไม่สมเหตุผลผลทำให้ผู้ที่ต้องการไปใช้สิทธิเลือกตั้งไม่สามารถใช้สิทธิได้ (1 ก.พ. 57 เวลา 23.05-23.40น.)
- นายจรัล ดิษฐาอภิชัย: คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ มีจุดยืนทางการเมืองได้ แต่การทำหน้าที่ต้องมีความยุติธรรม และปฏิบัติต่อทุกฝ่ายอย่างเท่าเทียมกัน (3 ก.พ. 57 เวลา 13.05-13.50น.)
- นายสมพงษ์ สระกวี: การทำหน้าที่ในการจัดการเลือกตั้งของ กกต. ไม่มีประสิทธิภาพ และไม่ยอมรับการทำหน้าที่ที่ผิดพลาดของตนเอง อาศัยศาลรัฐธรรมนูญเพื่ออ้างสิทธิความชอบธรรมให้กับการกระทำของตนเอง (3 ก.พ. 57 เวลา 13.05-13.50น.)
- นางสาวลินี วงตาล: การที่กรรมการประจำหน่วยเลือกตั้งบางคนจากหน่วยที่ 20 แขวงคลองเตย ไม่มาทำหน้าที่ ถือเป็น การสร้างความเสียหายที่ใหญ่มาก เพราะอยู่ดีๆ ก็ไม่มา ถ้าเกิดภัยพิบัติจนทำให้มาไม่ได้ก็อาจจะสมเหตุผลผลกว่านี้ (3 ก.พ. 57 เวลา 18.00-18.45 น.)
- ดร.ภาณุมาศ ชัดเจนงาม: ไม่เห็นด้วยกับศาลรัฐธรรมนูญ และมองว่าหากศาลฯ ตัดสินให้การเลือกตั้ง 2 ก.พ. เป็นโมฆะ ก็ถือว่าเป็นส่วนหนึ่งของการล้มรัฐบาล (4 ก.พ. 57 เวลา 13.05-13.55น.)
- ผศ.ดร.พิชญ์ พงษ์สวัสดิ์: พรรคประชาธิปัตย์ขัดขวางการเลือกตั้ง ทั้งที่ไม่ลงสมัครและยื่นเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่าการเลือกตั้งครั้งนี้เป็นโมฆะ อยากให้พรรคเพื่อไทยยื่นต่อศาลฯ เช่นกันเพื่อดูว่าศาลฯ จะตัดสินอย่างไร กกต.ไม่ทำงาน เพราะไม่ทำหน้าที่จัดการเลือกตั้ง บางพื้นที่ไม่มีผู้สมัคร ไม่มีศรัทธาใน

การเลือกตั้ง ตั้งแต่ขั้นต้น ไม่รณรงค์ให้คนออกไปเลือกตั้ง ไม่บอกประชาชนที่ออกมาขัดขวางการเลือกตั้ง ว่าเป็นการกระทำที่ผิดกฎหมาย มีสมมติฐานที่ผิดว่าจะมีความรุนแรง (4 ก.พ. 57 เวลา 18.00-18.45น.)

3) ไม่สนับสนุนแนวทางของกลุ่ม กปปส.

- นายสุรพงษ์ โตวิจักษณ์ชัยกุล: ประณามการขัดขวางเลือกตั้ง เป็นการละเมิดกฎหมายไทยและหลักสิทธิขั้นพื้นฐานส่วนบุคคลในระบอบประชาธิปไตย ประชาชนมีหน้าที่ไปเลือกตั้ง หากไม่ไปจะมีความผิดตามกฎหมาย (1 ก.พ. 57 เวลา 12.40-13.00น.)
- นายเอกชัย ไชยนุวัติ: การขัดขวางการเลือกตั้งถือว่าการกระทำที่ผิดกฎหมาย ตาม พ.ร.บ. ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา และไม่เห็นด้วยกับการกระทำของ กปปส. ในการขัดขวางการเลือกตั้ง และมองว่ากลุ่ม กปปส. เป็นกลุ่มที่มองคนไม่เท่ากัน (1 ก.พ. 57 เวลา 18.00-18.50น.) ข้อเรียกร้องของกลุ่ม กปปส. และ คปท. เป็นการให้ได้มาซึ่งอำนาจนอกรัฐธรรมนูญ เพราะไม่ได้มาจากการเลือกตั้ง แต่ได้มาจากการแต่งตั้งของนายสุเทพ เพื่อก่อกบฏ และข้อเสนองานของ กปปส. เป็นสิ่งที่ดีที่ควรรับไว้พิจารณา แต่วิธีการปฏิบัติที่ขัดต่อหลักกฎหมาย เพราะ(1)เป็นการล้มล้างหรือเปลี่ยนแปลงรัฐธรรมนูญ (2)เพื่อล้มล้างอำนาจนิติบัญญัติ อำนาจบริหาร หรือตุลาการแห่งรัฐธรรมนูญ (6 ก.พ. 57 เวลา 10.10-10.50น.)
- ชะการีย์ยา อมตยา: การชุมนุมของกลุ่ม กปปส. เป็นการชุมนุมที่มีอภิสิทธิ์ชน เช่น บุกรุกสถานที่ราชการที่เป็นของส่วนรวม แนวคิดการจัดตั้งสภาประชาชนยังไม่มีที่ชัดเจน ว่ามาจากใคร หรือได้รับฉันทมติจากประชาชนหรือยัง (1 ก.พ. 57 เวลา 23.05-23.40น.)
- นายชูวิทย์ กมลวิศิษฎ์: นายสุเทพไม่เคารพกฎกติกาบ้านเมืองทำตัวอยู่เหนือกฎหมาย และการปฏิรูปตามแนวคิดของนายสุเทพ เพื่อก่อกบฏ ไม่มีความชัดเจนว่าจะแก้ไขปัญหาคอร์รัปชัน เลือกตั้งให้บริสุทธิ์ปฏิรูปตำรวจอย่างไร (2 ก.พ. 57 เวลา 18.00-18.50น.)
- นายจรัล ดิษฐาอภิชัย: การกล่าววิพากษ์วิจารณ์ในแง่ลบต่อผู้ไปใช้สิทธิเลือกตั้งในโซเชียลเน็ตเวิร์ก ของกลุ่มผู้สนับสนุนแนวคิดของกลุ่ม กปปส. ถือเป็นการละเมิดสิทธิของผู้อื่น (3 ก.พ. 57 เวลา 13.05-13.50น.)
- นายสมพงษ์ สระกวี: กลุ่ม กปปส. ไม่เคารพกฎ กติกาของประเทศ ต้องการล้มการเลือกตั้ง ล้มรัฐบาล จนมองไม่เห็นความสำคัญประชาชนส่วนใหญ่ของประเทศ (3 ก.พ. 57 เวลา 13.05-13.50น.)
- นางสาวลินี ว่างตาล: ได้รับความเดือดร้อนจากการชุมนุมทั้งเรื่องการเดินทางและธุรกิจส่วนตัว จากกลุ่ม กปปส. ซึ่งส่วนใหญ่เป็นประชาชนที่มาจากต่างจังหวัด จากการขยายพื้นที่ชุมนุมออกมามากเกินไป ผู้ชุมนุมควรมติการชุมนุม (3 ก.พ. 57 เวลา 18.00-18.45 น.)
- ผศ.ดร. พิชญ์ พงษ์สวัสดิ์: ไม่เห็นด้วยกับการขัดขวางการเลือกตั้ง เพราะหากต้องการดำเนินคดีกับนายกฯ ก็ให้ดำเนินตามความผิดกฎหมาย แต่ก็ควรให้การเลือกตั้งดำเนินต่อไปด้วย (4 ก.พ. 57 เวลา 18.00-18.45น.)

4) การเลือกตั้งไม่เป็นโมฆะ

- ดร.เกษม เพ็ญภินันท์: กระบวนการจัดการเลือกตั้งไม่เป็นโมฆะแต่เป็นโมฆะเพราะการที่กลุ่ม กปปส. พยายามขัดขวาง และ กกต. ไม่ดำเนินการจัดการเลือกตั้งอย่างเต็ม ประสิทธิภาพ (1 ก.พ. 57 เวลา 09.05-09.55น.)
- นายสุรพงษ์ ไตวิจักษณ์ชัยกุล: การเลือกตั้งที่จัดขึ้นไม่เป็นโมฆะ เพราะเป็นไปตามหลักของรัฐธรรมนูญ (1 ก.พ. 57 เวลา 12.40-13.00น.)
- นายจรัล ดิษฐาอภิชัย: ไม่เห็นด้วยหากศาลรัฐธรรมนูญตัดสินให้การเลือกตั้งเป็นโมฆะ เพราะการเลือกตั้งในวันที่ 2 ก.พ. เป็นการเลือกตั้งที่เสรี บริสุทธิ์ และยุติธรรมมากที่สุดในรอบ 20-30 ปีที่ผ่านมา (3 ก.พ. 57 เวลา 13.05-13.50น.)
- นายสมพงษ์ สระกวี: กกต. ศาลรัฐธรรมนูญ ไม่กล้ากระทำการที่จะทำให้การเลือกตั้งครั้งนี้ให้เป็นโมฆะ เพราะประชาชนรู้เท่าทันแนวคิดที่ไม่เป็นกลางของทั้ง 2 องค์กร (3 ก.พ. 57 เวลา 13.05-13.50น.)
- นางสาวลินี ว่างตาล: การที่จะตัดสินว่าการเลือกตั้งเป็นโมฆะหรือไม่ควรคำนึงถึง 20 ล้านเสียงที่ออกมาใช้สิทธิด้วย(3 ก.พ.57 เวลา18.00-18.45 น.)
- ดร.ภาณุมาศ ชัดเงางาม: การเดินหน้านั้นศาลรัฐธรรมนูญของพรรคประชาธิปัตย์ เป็นการเดินหน้าล้มรัฐบาลอย่างแน่นอน เพราะไม่มีทหารทำรัฐประหาร (4 ก.พ. 57 เวลา 13.05-13.55น.)
- ผศ.ดร.พิชญ์ พงษ์สวัสดิ์: ไม่เห็นด้วยหากการเลือกตั้งครั้งนี้จะเป็นโมฆะ จากเหตุผลที่อ้างว่าเพราะมีคนออกมาใช้สิทธิน้อย หรืออ้างมาตรา 68 ตามรัฐธรรมนูญ เนื่องจากจำนวนผู้ออกมาใช้สิทธิมีถึง 20 ล้านเสียง มีหน่วยเลือกตั้งที่เปิดได้เกินครึ่ง และควรเทียบสัดส่วนผู้ออกมาใช้สิทธิกับการเลือกตั้งครั้งที่ผ่านมาคือ 75เปอร์เซ็นต์ ซึ่งถือว่าเกินครึ่ง เนื่องจากตลอดการเลือกตั้งที่ผ่านมาไม่มีผู้ใช้สิทธิครบทั้ง 100 เปอร์เซ็นต์ และการเลือกตั้งไม่ได้อยู่ที่จำนวนผู้ออกมาใช้สิทธิเกินครึ่งหรือไม่เท่านั้น แต่การเลือกตั้งต้องเสรี (Free) เป็นธรรม (fair) จัดขึ้นอย่างสม่ำเสมอ (regular) และมีความหมาย (Meaningful) ซึ่งการเลือกตั้งครั้งนี้มีความหมาย (4 ก.พ. 57 เวลา 18.00-18.45น.)
- นายเอกชัย ไชยนิวัดติ: การเลือกตั้งไม่เป็นโมฆะ โดยยกกฎหมาย หมวด 4 หน้าที่ของชนชาวไทย ม.72 ตามรัฐธรรมนูญ ปี 2550 ที่แก้ไขเมื่อปี 2554 ระบุว่ามิหน้าที่ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง ซึ่งการที่นายนิวัดติ กัลยาศิริ อ้าง ม.68 เพื่อไปร้องต่อศาลฯ ให้พิจารณาว่าการเลือกตั้งเป็นโมฆะ ทำไม่ได้เพราะ ม.68 ขัดกับ ม.72 (5 ก.พ. 57 เวลา 10.10-10.55น.) การยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญของพรรคประชาธิปัตย์เพื่อให้การเลือกตั้งเป็นโมฆะ โดยอ้างมาตรา 68 เป็นการกระทำที่ไร้สาระ (6 ก.พ. 57 เวลา 10.10-10.50น.)

5) วิพากษ์บทบาทของพระสงฆ์ต่อการเมือง

- นายณพัรัตน์ เบญจวัฒนานันท์ ผอ.สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติสำนักพุทธฯ ทำหนังสือแจ้งเจ้าคณะจังหวัดนครปฐม ผู้ว่าราชการจังหวัดฯ หลังพระพุทธอิสระขึ้นอภิปรายบนเวทีเมื่อเดือน พ.ย. 56 หลังจากที่นักวิชาการอิสระได้ร้องต่อกองปราบ เรื่องกระทำผิดต่อประชาชนด้วยวาจา หนังสือ อันไม่ใช่การกระทำตามความมุ่งหมายแห่งรัฐธรรมนูญ (ข้อหากบฏ) ซึ่งพนักงานสอบสวนได้รับแจ้งความไว้เมื่อ

เดือน ธ.ค.56 ระหว่างนี้ได้ให้เจ้าพระคุณสมเด็จพระมหาสังฆราชเจ้ากรมการปกครอง และนิมนต์ให้หลวงปู่กลับวัด แต่ไม่ได้รับการตอบสนอง วันที่ 9 .ธ.ค.มีคนไปร้องทุกข์กล่าวโทษอีกครั้งจึงทำหนังสือย้ายไปที่เจ้าคณะจังหวัดและเจ้าคณะภาค พระพุทธอิสระทำผิดข้อห้ามคณะสงฆ์ของมหาเถรสมาคม เรื่องการห้ามร่วมชุมนุมการอภิปรายร่วมกับการเมือง และต่อกฎหมายอาญามาตรา 83 มาตรา 114 มาตรา 116 ที่เกี่ยวข้องกับความมั่นคง บุกรุกสถานที่ราชการ และการขัดขวางการเลือกตั้งมีโทษตามกฎหมาย เมื่อทางกฎหมายได้มีการชี้ชัดถึงความผิดแล้วทางคณะสงฆ์จะมีการพิจารณาสภาพควบคู่ไปด้วย(4 ก.พ. 57 เวลา 18.00-18.45น.)

- พระเทพมหาเจติยาจารย์ เจ้าคณะจังหวัดนครปฐม: มีการแจ้งเตือนตามลำดับแต่ติดขัดที่พระพุทธอิสระอยู่ในพื้นที่ชุมนุมทำให้การสื่อสารลำบาก และแม้หากมีการเตือนคงไม่ฟัง กรณีคำสั่งของมหาเถรฯ ที่ห้ามยุ่งเกี่ยวกับการเมือง เป็นเพียงการห้ามแต่ไม่มีบทลงโทษ และสามารถเอาผิดกับเจ้าอาวาสเท่านั้น แต่ถ้ากระทำผิดกฎหมายอาญาต้องดำเนินคดีตามกฎหมาย (4 ก.พ. 57 เวลา 18.00-18.45น.)
- นายชูวิทย์ กมลวิศิษฎ์ หัวหน้าพรรครักประเทศไทย: พระพุทธอิสระไม่ควรยุ่งเกี่ยวกับการเมือง นายสุเทพคุมพระรูปนี้ไม่ได้และขอร้องให้ทั้ง 2 คนกลับบ้าน กลับวัด เลิกชุมนุมเพื่อให้คนกรุงเทพฯ กลับสู่วิถีปกติ (2 ก.พ. 57 เวลา 18.00-18.50น.)

6) วิพากษ์กลุ่มรัฐบุรุษ

- นายสมพงษ์ สระกวี: กลุ่มรัฐบุรุษ (Man of the State) มีแนวคิดทางการเมืองแบบเก่า ไม่เข้ากับยุคสมัย และไม่เป็นประชาธิปไตย (3 ก.พ. 57 เวลา 13.05-13.50น.)
- ดร.ภาณุมาศ ชัดเจนงาม: ไม่เห็นด้วยกับข้อเรียกร้องของนายเกษ ราชทานตาม มาตรา 3 และ มาตรา 7 ของกลุ่มรัฐบุรุษ (Man of the State) เพราะกลุ่มนี้ต้องการกลับไปสู่ระบอบเก่า โดยเชื่อว่าแนวทางนี้เป็นส่วนหนึ่งของการล้มรัฐบาล และเป็นแนวทางที่สอดคล้องกับพรรคประชาธิปไตยที่ต้องการกลับไปใช้ระบอบเก่า โดยอ้าง ม.3 ม.7 ทั้งที่เหตุการณ์ยังไม่ถึงทางตัน ยังสามารถเลือกตั้งได้ ดังนั้น วิธีการนี้จะยิ่งทำให้ประชาธิปไตยเสื่อมถอย (4 ก.พ. 57 เวลา 13.05-13.55น.)

ทั้งนี้ จากการศึกษารายการทันสถานการณ์บ้านเมือง ทั้ง 11 รายการ นอกจากประเด็นการเลือกตั้งแล้ว ยังพบการนำเสนอสื่อบริการที่สถานีการณการชุมนุมและการสนทนาในประเด็นอื่น ดังนี้

วันเสาร์ที่ 1 กุมภาพันธ์ 2557 เวลา 18.05-18.50 น.

ช่วงที่ 2 นำเสนอการจัดกิจกรรมสวดมนต์เพื่อความสงบสุขของบ้านเมือง โดยเครือข่ายชาวพุทธ ที่วัดราชาธิวาสวิหาร โดย ดร.วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ ผู้ดำเนินรายการ กล่าวว่า เป็นการจัดประชุมและออกแถลงการณ์ต่อต้านความรุนแรง และให้คนไทยกลับมาเป็นปึกแผ่นอีกครั้ง ไม่ให้เกิดความแตกแยกของคนในชาติ

จากนั้นได้ตัดภาพเข้ามาในห้องส่ง นายจตุพร สุวรรณรัตน์ และดร.วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ เป็นผู้ดำเนินรายการ และสัมภาษณ์ทางโทรศัพท์ พล.อ.ธงชัย เกื้อสกุล ประธานองค์กรเครือข่ายชาวพุทธแห่งประเทศไทย

เกี่ยวกับเหตุผลที่จัดกิจกรรม และความคาดหวังที่จะได้รับจากกลุ่มต่างๆ ที่มีแนวคิดทางการเมืองไม่ตรงกัน พล.อ. ธงชัย กล่าวถึงวัตถุประสงค์ของการจัดกิจกรรมว่า เพื่อให้ใช้หลักธรรมเข้ามาช่วยเตือนสติ และสร้างบรรยากาศใน ขณะที่บ้านเมืองกำลังมีความแตกแยกกันทางความคิด จนทำให้เกิดความโกรธ ความเกลียดชังกันอย่างรุนแรง เพื่อให้ยุติและนำสันติสุขกลับมาสู่บ้านเมือง

วันพุธที่ 5 กุมภาพันธ์ 2557 เวลา 10.00-10.55 น.

สภุภิวเคราะห์สถานการณ์การชุมนุม นำเสนอประเด็นความรุนแรงที่เกิดขึ้นระหว่างการชุมนุม โดยเฉพาะเหตุการณ์เมื่อวันที่ 1 ก.พ. ที่บริเวณหลักสี่ โดยในสภุภิวเคราะห์ ระบุเพียงตำแหน่งเป็นอดีต รอง ผบ.สำนักข่าวกรองแห่งชาติ สำหรับภาพรวมการตั้งคำถามมีลักษณะไปในทางชี้ว่ากลุ่ม กปปส.เป็นผู้สร้างความรุนแรง ส่วนผู้ตอบเป็นผู้ที่สนับสนุนให้มีการเลือกตั้ง การตอบคำถามมีลักษณะเป็นการกล่าวถึงกลุ่ม กปปส. ว่าเป็นผู้วางแผน ยุ่วยุ และสร้างความรุนแรง

ช่วงที่ 2 สัมภาษณ์แหล่งข้อมูลที่เป็นผู้รับผิดชอบงานด้านการขนส่งมวลชน ดำเนินรายการโดย ดร. วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ ผู้ร่วมรายการ ได้แก่ 1) นายประภัสร์ จงสงวน ผู้ว่าการรถไฟแห่งประเทศไทย (BTS) 2) นายพีรกันต์ แก้ววงศ์วัฒนา กรรมการผู้อำนวยการ บริษัทรถไฟฟ้า รฟท. หรือแอร์พอร์ตเรลลิงค์ 3) นายยงสิทธิ์ โรจน์ศิริกุล ผู้ว่าการรถไฟฟ้าขนส่งมวลชนแห่งประเทศไทย (MRT)

พบว่า จากประเด็นที่ถามและตอบระหว่างผู้ดำเนินรายการและผู้ร่วมรายการ ส่วนใหญ่เป็นการนำเสนอเกี่ยวกับผลกระทบจากการชุมนุม แม้ผู้ดำเนินรายการจะเปิดประเด็นเรื่องการปฏิรูปเพื่อหาทางออกแก้ปัญหา สถานการณ์ความขัดแย้งทางการเมือง เช่น ผลกระทบจากการชุมนุมที่เกี่ยวข้องกับระบบรถไฟฟ้า BTS MRT และแอร์พอร์ตเรลลิงค์ ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ การท่องเที่ยว การลงทุน ความเห็นต่อกลุ่มผู้ชุมนุมเชื่อมโยงกับกลุ่มต่างๆ เพื่อต้องการล้มรัฐบาล เช่น แหล่งทุน ผู้สนับสนุนเบื้องหลัง การเกี่ยวข้องกับการทุจริตในอดีตของแกนนำ ความเห็นต่อจำนวนผู้ออกมาใช้สิทธิเลือกตั้ง 20 ล้านเสียง จากที่มีผู้กล่าวว่าเป็นจำนวนที่น้อย

แต่มีผู้ร่วมรายการบางท่านได้เสนอทางออกของการแก้ไขปัญหาความขัดแย้งบ้าง เช่น ต้องแก้ไขโดยการคืนความสามัคคี ความสงบสุขสู่สังคม โดยมีกติกา กรอบ ระเบียบเข้ามาจัดการ เพื่อให้สามารถจะเดินต่อไปได้

วันพฤหัสบดีที่ 6 กุมภาพันธ์ 2557 เวลา 10.10-10.50 น.

สภุภิวเคราะห์สถานการณ์ชุมนุม นำเสนอประเด็นความรุนแรงจากการชุมนุม โดยในสภุภิวเคราะห์ ระบุเพียงตำแหน่งเป็นอดีต รอง ผบ.สำนักข่าวกรองแห่งชาติ ภาพรวมคำถามมีลักษณะไปในทางชี้ว่ากลุ่ม กปปส.เป็นผู้ที่ใช้ความรุนแรง

ช่วงสนทนาหัวข้อ “สังคมออนไลน์” ดำเนินรายการโดย ดร. วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ ผู้ร่วมรายการ คือ นายสมบัติ บุญงามอนงค์ (บ.ก.ลายจุด) และนายเอกชัย ไชยนิวัด ส่วนใหญ่นายสมบัติ บุญงามอนงค์ เป็นผู้วิเคราะห์ปรากฏการณ์เกี่ยวกับกระแสการแสดงความคิดเห็น ทศนะคติทางการเมืองในโซเชียลเน็ตเวิร์ก เช่น ภาพตัดต่อ ล้อเลียนนักการเมือง กลุ่มผู้ชุมนุม กปปส.

6. บทบาทของผู้ดำเนินรายการและผู้ร่วมรายการที่เชื่อมโยงกับกลุ่มแนวคิดทางการเมืองและพรรคการเมือง

จากการสืบค้นข้อมูลบนเว็บไซต์ เพื่อค้นหาความเชื่อมโยงกับกลุ่มแนวคิดทางการเมืองและพรรคการเมืองของผู้ดำเนินรายการและผู้ร่วมรายการ พบข้อมูล ดังนี้

6.1 ผู้ดำเนินรายการ

พบ ผู้ดำเนินรายการ 1 ใน 3 คน มีความใกล้ชิดกับพรรคเพื่อไทย คือ ดร.วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ³ ปัจจุบันเป็นที่ปรึกษานายจรรพพงศ์ เรืองสุวรรณ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ภายใต้รัฐบาลนางสาวยิ่งลักษณ์ ชินวัตร ในปี 2552 รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการ สำนักงานส่งเสริมอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์แห่งชาติ (SIPA) (ระหว่างวันที่ 28 พฤศจิกายน พ.ศ. 2552 ถึงวันที่ 6 เมษายน พ.ศ. 2553)⁴ และปี 2546 สมัย พ.ต.ท.ดร.ทักษิณ ชินวัตร เป็นนายกรัฐมนตรี ได้เชิญให้เป็นที่ปรึกษาด้านไอซีที⁵

ส่วนผู้ดำเนินรายการอีก 2 คน พบบทบาท/หน้าที่ในฐานะผู้สื่อข่าว ผู้ประกาศข่าว เป็นหลัก คือ

นายศศิพงศ์ ชาติพจน์ เป็นผู้สื่อข่าว/ผู้ประกาศข่าว ช่อง สทท.11 ตั้งแต่ปี 2551-2553 ก่อนจะย้ายไปที่สถานีข่าว สปริงนิวส์ และย้ายกลับมาที่ช่อง สทท.11 วันที่ 1 พฤษภาคม 2556 จนถึงปัจจุบัน โดยเป็นผู้ดำเนินรายการ NBT News Focus และรายการทันสถานการณ์บ้านเมือง นอกจากนี้ ยังเคยทำหน้าที่เป็นผู้ดำเนินรายการนายกฯ ยิ่งลักษณ์พบประชาชน ช่อง สทท.11 ในบางตอน และเป็นอาจารย์สอนพิเศษ มหาวิทยาลัยกรุงเทพ

นายจตุพร สุวรรณรัตน์ ปัจจุบันทำหน้าที่เป็นผู้สื่อข่าว และบรรณาธิการสายการเมือง รายการ NBT News Focus, ผู้ดำเนินรายการทันสถานการณ์บ้านเมือง และเลือกตั้งคือทางออก ปลดล็อกประเทศไทย ช่อง สทท. 11. นอกจากนี้ ยังทำหน้าที่ผู้สื่อข่าว/ผู้ประกาศข่าว สถานีข่าวสปริงนิวส์

6.2 ผู้ร่วมรายการ พบว่าผู้ร่วมรายการมีความเชื่อมโยงกับกลุ่มแนวคิดทางการเมือง และพรรคการเมือง แบ่งเป็น 3 กลุ่ม ดังนี้

1) กลุ่มแนวคิดการเมือง พบ 6 คน จาก 2 กลุ่ม ได้แก่

1.1) สมาชิกกลุ่มสมัชชาปกป้องประชาธิปไตย (สปป.) จำนวน 5 คน เป็น นักวิชาการ 4 คน ได้แก่ 1) ดร.เกษม เพ็ญภินันท์ คณะอักษรศาสตร์ จุฬาฯ 2) นายเอกรินทร์ ต่วนศิริ คณะรัฐศาสตร์ ม.สงขลานครินทร์ วิทยาเขตปัตตานี 3) นายเอกชัย ไชยนิวดี รองคณบดี คณะนิติศาสตร์ ม.สยาม 4) ผศ.ดร.พิชญ์ พงษ์สวัสดิ์ คณะรัฐศาสตร์ จุฬาฯ และนักเขียน 1 คน คือ ชะการีย์ยา อมตยา กวีซีไรต์ 2553

ทั้งนี้ กลุ่มสมัชชาปกป้องประชาธิปไตย (สปป) เป็นการรวมตัวกันของนักวิชาการ ปัญญาชน นักเขียน นิสิตนักศึกษา ข้าราชการ และบุคคลทั่วไป เพื่อแสดงความคิดเห็นโต้แย้งต่อกลุ่มผู้ชุมนุม กปปส. ที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย (ทปอ.) และนักวิชาการบางท่าน ใน 3 ประเด็น คือ 1) ไม่เห็นด้วยกับการก่อตั้งสภา

³ http://www.isranews.org/isranews-scoop/item/27481-dd_27481.html

⁴ http://www.sipa.or.th/ewt_news.php?nid=515&filename=index

⁵ http://www.khaosod.co.th/view_news.php?newsid=TUROamlyd3dNVEkyTURFMU13PT0=

ประชาชน ที่อ้างรัฐธรรมนูญ มาตรา 3 2) ไม่เห็นด้วยต่อการขอพระราชทานนายกคนกลางที่อ้างรัฐธรรมนูญ มาตรา 7 3) เสนอให้มีการแก้ไขรัฐธรรมนูญปี 2550⁶

โดยให้เหตุผลว่าเป็นการกระทำที่ขัดหรือแย้งกับรัฐธรรมนูญและไม่เป็นไปตามครรลองของการปกครองในระบอบประชาธิปไตย มีจุดประสงค์การรวมกลุ่มเพื่อมิให้เกิดความสับสนแก่ประชาชนจนอาจนำมาซึ่งวิกฤตการณ์ทางการเมืองที่หนักหน่วงรุนแรงมากยิ่งขึ้น และป้องกันการทำลายระบอบประชาธิปไตย⁷

1.2) กลุ่มพอกันที หยุดการชุมนุมที่สร้างเงื่อนไขไปสู่ความรุนแรง (Respect My Vote) จำนวน 1 คน คือ นางสาวลินี วงตาล ผู้ช่วยผู้ว่าการสายกำกับสถาบันการเงิน ธนาคารแห่งประเทศไทย ได้กล่าวในรายการว่า มาในฐานะประชาชนที่เป็นอาสาสมัครประจำหน่วยเลือกตั้งที่ 20 แขวงคลองเตย กรุงเทพฯ เคยเข้าร่วมกิจกรรมจุดเทียนกับกลุ่มพอกันที (Respect My Vote)⁸ เพื่อแสดงเจตจำนงต้องการให้มีการจัดการเลือกตั้ง ทั้งนี้ยังได้กล่าวถึงแนวความคิดทางการเมืองในอดีตว่า การเลือกตั้งทุกครั้งที่ผ่านมาเลือกพรรคประชาธิปัตย์เพราะพ่อแม่บอก และเห็นด้วยกับการเคลื่อนไหวต่อต้าน พ.ร.บ.นิรโทษกรรม (ฉบับเหมาเข่ง) ล่าสุด จากการค้นข้อมูลในเว็บไซต์ข่าว⁹ (18 ก.พ.57) พบว่าได้นำเงินไปฝากกับธนาคารออมสิน หลังจากที่มีข่าวว่าประชาชนแห่ถอนเงินออกจากธนาคารออมสิน เพราะไม่พอใจกับการที่ธนาคารปล่อยกู้เงินเตอร์แบงก์ให้กับธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร (ธ.ก.ส.) เพื่อใช้ในโครงการรับจำนำข้าวของรัฐบาล

2) มีความเกี่ยวข้องกับพรรคการเมือง จำนวน 5 คน จาก 2 พรรคการเมือง ได้แก่

2.1) พรรคเพื่อไทย พบ 4 คน คือ

พล.ท.ภราดร พัฒนถาบุตร ปัจจุบันดำรงตำแหน่งเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ (สมช.) และคณะกรรมการของศูนย์รักษาความสงบ (ศรส.) เคยมีข่าวว่ามีความสัมพันธ์ที่แนบแน่นกับพ.ต.ท.ทักษิณ ชินวัตร เนื่องจากเป็นหลานของ นายปรีดา พัฒนถาบุตร อดีตรัฐมนตรี ซึ่ง พ.ต.ท.ทักษิณเคยเป็นตำรวจติดตาม¹⁰

นายสุรพงษ์ โตวิจักษณ์ชัยกุล ปัจจุบันดำรงตำแหน่ง รองนายกฯ และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงต่างประเทศ และมีรายชื่อเป็นผู้ลงสมัคร ส.ส.แบบบัญชีรายชื่อ พรรคเพื่อไทย ปี 2557 ลำดับที่ 4¹¹

⁶ [เว็บไซต์ประชาไท.กลุ่มนักวิชาการตั้ง 'สมัชชาปกป้องประชาธิปไตย' เห็นต่างข้อเสนอ กปปส.-ทปอ. \(แถลงการณ์เต็ม\).10 ธ.ค.56.](#)

⁷ [แฟนเพจสมัชชาปกป้องประชาธิปไตย \(สปป.\)](#)

⁸ กลุ่มพอกันที (Respect My Vote) เป็นการรวมกลุ่มเพื่อต้องการให้มีการจัดการเลือกตั้งในวันที่ 2 ก.พ. 57 ไม่เห็นด้วยกับการเลื่อน ยกเลิกเลือกตั้ง และการยึดอำนาจ รัฐประหารไม่ว่าโดยวิธีการแบบใด และไม่ต้องการให้มีการปิดกรุงเทพฯ ([เว็บไซต์มติชนออนไลน์.จุดเทียนส่องใจเรา Respect My Vote รุ่งโรจน์ตระการตา.11 ม.ค.57](#)) กลุ่มพอกันที มีชื่อเต็ม คือ “กลุ่มพอกันที หยุดการชุมนุมที่สร้างเงื่อนไขไปสู่ความรุนแรง” มีหลักการ คือ ไม่เอาความรุนแรงทุกชนิด และขอให้ไปเลือกตั้ง มีผู้จัดกิจกรรมเสื้อขาว คือ นายกิตติชัย งามชัยพิสิฐ ([เว็บไซต์ Darknesshero.com.บทความ สิ่งเสื้อขาว “พอกันที” ควรทำก่อนเดินต่อ โดยThe Drkness Hero.](#))

⁹ [เว็บไซต์ นสพ.โพสต์ทูเดย์. เปิดชื่อนักธุรกิจ-แกนนำแดงแห่ฝากเงินออมสิน.18 ก.พ.2557.](#)

¹⁰ [กรุงเทพธุรกิจออนไลน์. คืบตำแหน่ง'ฉวีล'.ผลเพราะคิดแต่เรื่องการเมือง](#)

¹¹ [ไทยรัฐออนไลน์.เปิด โผ 125 ผู้สมัคร ส.ส. บัญชีรายชื่อพรรคเพื่อไทย . 23 ธ.ค.56.](#)

นายจรัล ดิษฐาอภิชัย อดีตกรรมการสิทธิมนุษยชน ปัจจุบันที่ปรึกษานายสุรพงษ์ โตวิจักษณ์ชัยกุล รองนายกรัฐมนตรี และมีรายชื่อเป็นผู้ลงสมัคร ส.ส.แบบบัญชีรายชื่อ พรรคเพื่อไทย ปี 2557 ลำดับที่ 93

นายสมพงษ์ สระกวี อดีตสมาชิกวุฒิสภา จากการค้นข้อมูลในเว็บไซต์ พบว่า เคยถูกระบุในฐานะ ตัวแทนพรรคเพื่อไทย เพื่อเป็นตัวแทนฝ่ายการเมืองในการตอบคำถามประชาชนในรายการไทยพีบีเอสสัญจร เสี่ยงประชาชน..เปลี่ยนประเทศไทย(ภาคใต้) เมื่อ เดือน มิ.ย.2554 และเคยเป็นที่ปรึกษาหนังสือพิมพ์ไทยเรดนิวส์ ก่อนจะถูกสำนักหอสมุดแห่งชาติ กรมศิลปากร แจ้งความที่กองปราบปราม เพื่อดำเนินคดี หลังพบว่าขายหนังสือพิมพ์โดยไม่จัดแจ้งการพิมพ์ตั้งแต่ปี 2553 ทั้งนี้ในคณะที่ปรึกษายังประกอบด้วยนายมานิตย์ จิตต์จันทร์กลั๊บ, ศ.บุญทัน ดอกไธสง, นพ.เหวง โตจิราการ, นายคณิน บุญสุวรรณ, นายอดิศร เพียงเกษ, นายพศ อดิเรกสาร, นางประทีป อึ้งทรงธรรม ฮาตะ, นายวิฑิต ปลั่งศรีสกุล, รศ.วรพล พรหมิกบุตร, ผศ.สุธาชัย ยิ้มประเสริฐ, รศ.พิชิต ลิขิตกิจสมบูรณ์ และพล.ต.อ.ดร.คุณ โสติพันธ์¹² ซึ่งหนังสือพิมพ์ฉบับดังกล่าวถูกอ้างว่าเป็นหนังสือพิมพ์ของกลุ่มคนเสื้อแดง¹³

2.2) พรรครักประเทศไทย พบ 1 คน ได้แก่ นายชูวิทย์ กมลวิศิษฎ์ หัวหน้าพรรครักประเทศไทย มาร่วมรายการ เนื่องจากถูกทำร้ายขณะไปใช้สิทธิเลือกตั้ง

3) ไม่เกี่ยวข้องกับกลุ่มแนวคิดทางการเมืองและพรรคการเมือง พบ 3 คนได้แก่ 1. นายนพรัตน์ เบญจวัฒน์นันท์ ผอ.สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ 2. พระเทพมหาเจติยาจารย์ เจ้าคณะจังหวัดนครปฐม และ 3. ดร.ภาณุมาศ ชัดเจนงาม คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช

สรุปและวิเคราะห์ผลการศึกษา

เมื่อวิเคราะห์ผลการศึกษาดำเนินการสำคัญของการศึกษาตามหลักการสำคัญของบทบาทการทำหน้าที่โทรทัศน์เพื่อบริการสาธารณะ ประเภทที่ 3 ในการสร้างความเข้าใจอันดีระหว่างรัฐบาลกับประชาชน ส่งเสริมการปกครองระบอบประชาธิปไตย เป็นพื้นที่สาธารณะในการนำเสนอประเด็นที่อยู่ในความสนใจที่สำคัญ/ที่ส่งผลกระทบต่อส่วนรวม การให้ผู้ชมได้รับความคิดเห็นที่แตกต่างหลากหลาย ไม่บิดเบือนข้อเท็จจริง และอย่างมองเห็นทางออกของปัญหา โดยเฉพาะในประเด็นที่เป็นความขัดแย้งของสังคม พบว่า ภาพรวมของรายการทันสถานการณ์บ้านเมือง ประเด็นการเลือกตั้ง จำนวน 11 รายการ สะท้อนให้เห็นการทำหน้าที่สื่อโทรทัศน์เพื่อบริการสาธารณะของช่อง สทท. 11 ดังนี้

¹² [เว็บไซต์ไทยพีบีเอส.กรมศิลป์แจ้งจับ "ไทยเรดนิวส์" นสพ.เดือนไม่จดทะเบียน](#)

¹³ [เว็บไซต์ครอบครัวข่าว.เสื้อแดงเปิดตัวหนังสือพิมพ์เดอะเรดนิวส์, 15 พ.ค.52.](#)

1. ขาดสมดุล พบว่าเนื้อหารายการสนับสนุนแนวคิดของรัฐบาลในการจัดการเลือกตั้ง พิจารณาจากบทบาทของผู้ดำเนินรายการที่ใช้คำถามชี้้นำ แทรกความคิดเห็น คล้อยตามหรือเห็นด้วยกับผู้ร่วมรายการ พบการตั้งคำถามเพื่อสร้างความเข้าใจและลดความขัดแย้งของกลุ่มคนที่เห็นต่างเพียงส่วนน้อย

2. การให้พื้นที่แหล่งข้อมูลไม่หลากหลาย พบว่า แม้แหล่งข้อมูลจะมาจากหลายภาคส่วน ได้แก่ นักวิชาการ ตัวแทนภาครัฐฝ่ายความมั่นคง อดีตสมาชิกวุฒิสภา อดีตกรรมการสิทธิมนุษยชน นักการเมือง นักเขียน อาสาสมัครประจำหน่วยเลือกตั้ง แต่ลักษณะการแสดงความคิดเห็นสอดคล้องในทางเดียวกัน (ยกเว้นองค์กรด้านศาสนา 2คน) คือ สนับสนุนการเลือกตั้ง วิพากษ์วิจารณ์กลุ่มที่คัดค้านหรือพยายามทำให้การเลือกตั้งเป็นโมฆะ และบทบาทที่ไม่เป็นกลางขององค์กรอิสระ ไม่พบแหล่งข้อมูลฝ่ายที่เห็นต่าง ข้อมูลอ้างอิงจากแหล่งข้อมูลอื่นๆ เพื่อให้ได้ความคิดเห็นที่แตกต่างและรอบด้าน

ทั้งนี้ พบว่าผู้ร่วมรายการ 6 คน จาก 14 คน มีแนวคิดทางการเมือง คือ 1) เป็นสมาชิกกลุ่มสมัชชาปกป้องประชาธิปไตย (สปป.) ที่มีแนวคิดสนับสนุนการเลือกตั้งและไม่เห็นด้วยกับแนวคิดของกลุ่ม กปปส. (พบ 5 คน) 2) เข้าร่วมกิจกรรมกับกลุ่มพอกันที หยุดการชุมนุมที่สร้างเงื่อนไขไปสู่ความรุนแรง (Respect My Vote) จัดกิจกรรมจุดเทียนเพื่อแสดงเจตจำนงต้องการให้มีการเลือกตั้ง (พบ 1 คน)

3. อาจถูกแทรกแซงและขาดความเป็นอิสระ พิจารณาจากการเชื่อมโยงกับกลุ่มแนวคิดทางการเมืองและพรรคการเมืองของบริษัทผู้ผลิต ผู้ดำเนินรายการ และผู้ร่วมรายการ พบว่า ผู้ดำเนินรายการ 1 ใน 3 คนมีความใกล้ชิดกับพรรคเพื่อไทย โดย พ.ต.ท.ดร.ทักษิณ ชินวัตร อดีตนายกรัฐมนตรี เคยเชิญให้เป็นที่ปรึกษาด้านไอซีที เมื่อปี 2546 สมัยรัฐบาลพรรคเพื่อไทย ปัจจุบันเป็นที่ปรึกษานายจรรพพงศ์ เรืองสุวรรณ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ภายใต้รัฐบาลของนางสาวยิ่งลักษณ์ ชินวัตร ขณะที่อีก 2 คนไม่พบการเชื่อมโยง

ส่วนผู้ร่วมรายการ พบ 4 คน จาก 14 คน ที่มีความเชื่อมโยงกับพรรคเพื่อไทยทั้งในอดีตและปัจจุบัน ดังนี้ พล.ท.ภราดร พัฒนถาบุตร เลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ (สมช.) และคณะกรรมการของศูนย์รักษาความสงบ (ศรส.) เคยมีข่าวว่ามีความสัมพันธ์ที่แนบแน่นกับพ.ต.ท.ทักษิณ ชินวัตร

นายสุรพงษ์ ไตวิจักษณ์ชัยกุล รองนายกฯ และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงต่างประเทศ และมีรายชื่อเป็นผู้ลงสมัคร ส.ส.แบบบัญชีรายชื่อ พรรคเพื่อไทย ปี 2557

นายจรัล ดิษฐาอภิชัย ปัจจุบันเป็นที่ปรึกษานายสุรพงษ์ ไตวิจักษณ์ชัยกุล รองนายกรัฐมนตรี และมีรายชื่อเป็นผู้ลงสมัคร ส.ส.แบบบัญชีรายชื่อ พรรคเพื่อไทย ปี 2557

นายสมพงษ์ สระกวี อดีตสมาชิกวุฒิสภา จากการค้นข้อมูลในเว็บไซต์ พบว่า เคยเป็นตัวแทนพรรคเพื่อไทย ตอบคำถามประชาชนในรายการไทยพีบีเอสสัญจร เสี่ยงประชาชน..เปลี่ยนประเทศไทย(ภาคใต้) เมื่อเดือนมิ.ย.2554 และเคยเป็นที่ปรึกษาหนังสือพิมพ์ไทยเรดนิวส์

อย่างไรก็ตาม จากการสืบค้นข้อมูลทางเว็บไซต์ ข้อมูลเริ่มรายการ (Title) และท้ายรายการ (end title) ไม่พบข้อมูลว่ารายการนี้ผลิตโดยบริษัทเอกชนรายใด

จาก 3 ประเด็นข้างต้นสะท้อนให้เห็นว่า การทำหน้าที่ของช่อง สทท.11 ผ่านรายการทันสถานการณ์บ้านเมือง ในประเด็นการเลือกตั้งนั้น เป็นการทำหน้าที่อย่างไม่สอดคล้องกับแนวทางของสื่อสาธารณะต่อการส่งเสริมประชาธิปไตย เพราะเป็นการใช้สื่อเพื่อบริการสาธารณะในการนำเสนอข้อมูลที่สนับสนุนแนวคิดของรัฐบาลเป็นหลัก ทั้งที่สังคมกำลังมีความขัดแย้งระหว่างกลุ่มสนับสนุนการเลือกตั้งและกลุ่มคัดค้านการเลือกตั้ง รายการประเภทนี้ของสื่อเพื่อสาธารณะควรสะท้อนวิถีของระบอบประชาธิปไตย ด้วยการ เป็นพื้นที่สาธารณะในการนำเสนอข้อมูล ความคิดเห็นที่แตกต่าง อย่างเป็นธรรมและสมดุล (Balance) ไม่บิดเบือนข้อเท็จจริง ไม่ชี้นำ หรือ จำกัดความคิดผู้ชม ทั้งนำเสนอทางออกอย่างค้ำประกันถึงประโยชน์สาธารณะ และการจัดการความขัดแย้งด้วยวิธีการที่สันติ ยุติธรรม

ภายหลังช่วงเวลาการศึกษา มีข่าวที่สะท้อนการทำหน้าที่สื่อเพื่อสาธารณะของช่อง สทท.11 อาจถูกแทรกแซงจากรัฐบาล/พรรคการเมือง โดยตั้งข้อสังเกตถึงความเป็นวิชาชีพและความโปร่งใสในขั้นตอนการผลิตรายการ ดังนี้

จากข่าวเว็บไซต์กรุงเทพธุรกิจออนไลน์ วันที่ 26 ก.พ. 57

นายสมชัย ศรีสุทธิยากร กกต. ด้านบริหารการเลือกตั้ง เชิญอธิบดีกรมประชาสัมพันธ์ และผอ.ช่อง สทท. 11 ในฐานะผู้กำกับนโยบาย มาชี้แจงแลกเปลี่ยนปัญหาการทำหน้าที่สื่อของรัฐ จากข้อสังเกต 3 เรื่อง คือ 1) การสื่อสารข้อมูลที่ถูกต้องให้แก่ประชาชน เนื่องจากพบว่ามีรายการสนทนาหลายรายการ หรือ สกู๊ปข่าว มีเนื้อหาที่อาจไม่ถูกต้องตามข้อเท็จจริง เช่น ประเด็นชานาไม่ได้รับเงินจำนำข้าวเพราะ กกต. ไม่อนุมัติ ซึ่งไม่ถูกต้อง 2) การนำเสนอเนื้อหารายการสนทนา ขอให้ดูสาระที่สนับสนุนการเลือกตั้ง ส.ส. และ ส.ว. ตามช่วงเวลา ว่าประชาชนต้องรู้อะไรบ้าง เช่น ช่วงเวลาการลงทะเบียนใช้สิทธินอกเขต หรือบทบาทหน้าที่ ส.ว. เพื่อให้ประชาชนมีเกณฑ์ตัดสินใจเลือก ส.ว. อย่างเหมาะสม แต่ที่ผ่านมาช่อง สทท.11 กลับเสนอตามกระแสความขัดแย้งทางการเมือง ควรนำเสนอเรื่องที่เป็นประโยชน์มากกว่าการสร้างความขัดแย้ง ควรเชิญผู้ร่วมรายการที่มีแนวคิดหลากหลาย ไม่ใช่แนวทางใดแนวทางหนึ่งเท่านั้น และ 3) ระวังการนำเสนอข่าวช่วงเลือกตั้ง หรือวันลงคะแนนที่สุ่มเสี่ยงต่อความได้เปรียบเสียเปรียบทางคะแนนเสียงของพรรคการเมือง

จากข่าวในเว็บไซต์สำนักข่าวอิศรา ระหว่างวันที่ 13-17 มี.ค.57 พบการรายงานข่าวเกี่ยวกับ ช่อง สทท.11 จำนวน 2 ประเด็น คือ

1) กรณี กกต. ตรวจสอบการทำหน้าที่ของ ช่อง สทท. 11 กรณีนักการเมืองพรรคเพื่อไทย จำนวน 16 คน มาออกรายการในรายการพันธง ถอดสลักข่าว และทันสถานการณ์บ้านเมือง ในช่วงเลือกตั้ง อาจขัดต่อกฎหมายเกี่ยวกับการเลือกตั้ง ซึ่งภายหลังแหล่งข่าวจากช่อง สทท.11 ให้สัมภาษณ์กับผู้สื่อข่าวอิศราว่า ทางสถานีได้เชิญอดีต ส.ส. จากทุกพรรคการเมือง และนักวิชาการมาร่วมรายการในประเด็นการเลือกตั้ง แต่ถูกปฏิเสธเพราะมองว่า ช่อง สทท. 11 สนับสนุนรัฐบาล

2) พนักงานช่อง สทท. 11 ร้องเรียนต่อสำนักข่าวอิศรา กรณี ช่อง ว่าจ้างบริษัท สก๊อป มีเดีย จำกัด¹⁴ แบบวิธีพิเศษ เพื่อผลิตรายการข่าวแทน บมจ. โฟสต์พับบลิชชิ่ง และต่อสัญญาเมื่อปลายเดือน ก.พ.57 ในวงเงินกว่า 60 ล้านบาท ซึ่งมีการตั้งข้อสังเกตว่าการผลิตรายการข่าว อาจไม่เป็นไปตามระเบียบการจัดจ้างพัสดุ เนื่องจากมีทีมข่าวน้อยและผลิตข่าวได้ไม่ถึง 8 ชม. และพนักงานบางตำแหน่งมีเงินเดือนสูงถึง 2 แสนบาท ขณะที่ผู้บริหารปฏิเสธที่จะชี้แจงข้อเท็จจริง

แหล่งข่าวในสวนสื่อข่าวและผลิตรายการข่าว ช่อง สทท. 11 ให้สัมภาษณ์กับผู้สื่อข่าวอิศราว่า ช่อง สทท. 11 ทำสัญญาว่าจ้างบริษัท สก๊อป มีเดีย จำกัด จริง แต่อยู่ในส่วนของการผลิตรายการ ส่วนการผลิตรายการข่าวทำโดยพนักงานช่อง สทท. 11 ทั้งหมด

บทสังเคราะห์การปฏิรูปสื่อ โครงการปฏิรูประบบสื่อ (สกว.)



ตราราชการ กรมประชาสัมพันธ์
ที่ใช้กับ สทท.11 ในบางโอกาส



สัญลักษณ์ สทท.11
พ.ศ. 2530-2544



สัญลักษณ์ สทท.11
พ.ศ. 2544-2551



ตราสัญลักษณ์ เอ็นบีที
1 เมษายน 2551 - 1 เมษายน 2552



ตราสัญลักษณ์ เอ็นบีทีแบบมี สทท.
กำกับอยู่ใต้โลโก้ NBT เดิม



ตราสัญลักษณ์ที่ขณะการประกวด



ตราสัญลักษณ์ใหม่อย่างเป็นทางการ
เริ่มใช้ 1 เมษายน พ.ศ. 2552

15

เมื่อปี 2547 จากบทสังเคราะห์การปฏิรูปสื่อ โครงการปฏิรูประบบสื่อ (สกว.) มีวัตถุประสงค์เพื่อสร้างองค์ความรู้ให้กับภาคต่างๆ ในสังคมเพื่อรองรับการปฏิรูปสื่อทั้งในระดับโครงสร้างและระดับสถาบัน โดยได้ทำการศึกษาในสื่อวิทยุและโทรทัศน์ (และระบบบอกรับสมาชิก) หนังสือพิมพ์และสื่อใหม่ โดยเฉพาะอินเทอร์เน็ต

งานวิจัยชิ้นนี้ได้สรุปเนื้อหาของสื่อที่สะท้อนประโยชน์สาธารณะไว้ ดังนี้

¹⁴ บจ.สก๊อป มีเดีย แจ้างประกอบกิจการผลิตและรับจ้างผลิตหรือบริการในงานทางด้านบันเทิงทุกชนิด ทุกประเภท มีกรรมการ 4 คน ได้แก่ นายวรินทร์ รัตนรุจ (ถือหุ้นใหญ่) นาย สุภโชค แซ่จิว น.ส.อรัญญา อุ่นแสง และ นายพรเลิศ ยนต์ศักดิ์

¹⁵ เว็บไซต์ <http://www.conscious.co.th/2010/10/20/logo-thai-thai/>

1. การมีความหลากหลาย (diversity) ทั้งประเภทเนื้อหา การเป็นเวทีสำหรับผลประโยชน์และความคิดเห็นที่แตกต่างในสังคม ชุมชน และมีความหลากหลายสำหรับผู้บริโภคแต่ละกลุ่มเป้าหมาย
2. การปลอดจากการเซ็นเซอร์หรือการควบคุมจากรัฐ นายทุน เจ้าของกิจการหรือผู้ลงโฆษณา โดยเฉพาะรายการประเภทข่าวหรือเหตุการณ์ปัจจุบันที่เกี่ยวข้องกับสาธารณะ
3. การมีเนื้อหาที่มีคุณภาพ เช่น ไม่เข้าข้างฝ่ายใดฝ่ายหนึ่ง นำเสนอด้วยความเที่ยงตรง มีความถูกต้องและมีสาระส่งเสริมการพัฒนาทั้งในทางเศรษฐกิจและสังคมในระดับต่างๆ
4. มีลักษณะบูรณาการและสร้างความสมานฉันท์ในสังคม เช่น การให้ความสนใจกลุ่มผู้ด้อยโอกาส ความมั่นคงของชาติ และศีลธรรม ค่านิยมที่เหมาะสม

นอกจากนี้กล่าวถึงปรัชญาของสื่อสาธารณะว่า ต้องมองผู้ชมเป็นพลเมือง (Citizen) เน้นมิติด้านวัฒนธรรม (Culture) และเน้นการสร้างพื้นที่สาธารณะ และจากประสบการณ์ต่างประเทศ เมื่อเปรียบเทียบภารกิจสื่อสาธารณะของแต่ละประเทศก็พบว่า มีลักษณะที่ใกล้เคียงกัน คือ การให้ข้อมูลข่าวสาร การศึกษา ความบันเทิง และพัฒนาประชาธิปไตย และพบปัญหาอย่างน้อย 3 ประการ ได้แก่ ถูกแทรกแซงทางการเมืองโดยรัฐบาลหรือพรรคการเมือง การเกิดช่องว่างระหว่างผู้ผลิตรายการและผู้บริโภค และรายได้สนับสนุนการดำเนินการไม่เพียงพอ

ซึ่งขณะนั้นประเทศไทยยังไม่มีสื่อสาธารณะอย่างเป็นทางการ คณะผู้วิจัยฯ จึงมีข้อเสนอให้จัดระบบโครงสร้างและการดำเนินงาน ช่อง สทท. 11 ใหม่ เพราะมีวัตถุประสงค์ตั้งแต่เริ่มต้นคล้ายกับความเป็นสื่อสาธารณะรวมทั้งมีความพร้อมด้านสถานีและเครือข่ายอยู่แล้ว เพื่อให้มีความอิสระ และได้รับการอุดหนุนทางการเงินอย่างเพียงพอจากรัฐ ควบคุมคู่ไปกับการปรับระบบแรงจูงใจ และวัฒนธรรมองค์กรให้เหมาะสมเพื่อให้พ้นจากสภาพการเป็นสื่อของรัฐ

โดยเสนอหลักสำคัญในการนำเสนอเนื้อหา ต่อทั้งวิทยุและโทรทัศน์สาธารณะ ดังนี้

1. มีเนื้อหาที่หลากหลายสอดคล้องกับรสนิยมและความสนใจของทุกคน
2. นำเสนอรายการอย่างเป็นกลาง โดยไม่ฝักใฝ่ฝ่ายใดฝ่ายหนึ่ง
3. ให้ความสำคัญกับกลุ่มคนที่ถูกละเลยจากสื่อเชิงพาณิชย์ (เด็ก ผู้สูงอายุ) เป็นพิเศษ
4. มีบทบาทในการพัฒนาประชาธิปไตย
5. มุ่งผลิตรายการที่มีคุณภาพเป็นสำคัญมากกว่าความต้องการจำนวนผู้ชมอย่างเดียว

ต่อมา เมื่อปี 2552 นายสาธิต วงศ์หนองเตย รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี ด้านการกำกับดูแลสื่อของรัฐ ในสมัยรัฐบาลนายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ ได้แต่งตั้งคณะกรรมการศึกษาแนวทางการปฏิรูปสื่อภาครัฐ มี ดร.วรากรณ์ สามโกเศศ อดีตรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ เป็นประธาน โดยประเด็นปัญหาที่คณะกรรมการ

๔ พบในการดำเนินการของ สทท.11 คือ การถูกแทรกแซงจากกลุ่มการเมือง และการแสวงหาผลประโยชน์โดยกลุ่มธุรกิจ และการขาดการสนับสนุนทางการเงินที่เพียงพอในการพัฒนาคุณภาพองค์การและคุณภาพรายการ

คณะกรรมการฯ ได้เสนอแนวทางการปฏิรูป ช่อง สทท. 11 เพื่อไม่ให้ถูกแทรกแซงไม่ว่าจากรัฐบาลชุดใดก็ตาม คือ

1. ปฏิรูปช่อง 11 ให้กลับไปสู่วัตถุประสงค์ในการก่อตั้งครั้งแรกเมื่อ 21 ปีก่อน โดยปรับเปลี่ยนให้เหมาะสมกับสภาพการณ์
2. ปรับพันธกิจจากการเป็นสถานี “เพื่อการศึกษาและการประชาสัมพันธ์ของรัฐ” ไปสู่การเป็นสถานี “เพื่อส่งเสริมการเรียนรู้ บริการข้อมูลข่าวสารภาครัฐ และการพัฒนาประชาธิปไตย”
3. ปรับไปสู่อำนาจการกระจายเสียงและแพร่ภาพสื่อสาธารณะประเภทหนึ่ง และ/หรือประเภทที่สาม ตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการวิทยุและโทรทัศน์ พ.ศ.2551

นอกจากนี้ในระยะแรกควรแปลงสภาพจากหน่วยราชการเป็นองค์กรมหาชน ตาม พ.ร.บ.องค์กรมหาชน พ.ศ.2542 โดยการออกพระราชกฤษฎีกา และเพื่อป้องกันรัฐบาลในอนาคตยุบองค์การมหาชนทิ้งด้วยมติคณะรัฐมนตรี จึงควรออก พ.ร.บ.มาบริหารองค์การในลักษณะเดียวกับ พ.ร.บ. ที่บริหารช่อง ไทยพีบีเอส (พ.ร.บ. องค์กรกระจายเสียงและแพร่ภาพสื่อสาธารณะแห่งประเทศไทย)

ส่วนเรื่องรายได้จากที่สถานีเคยได้รับงบประมาณจากรัฐ ปีละ 280 ล้านบาท จากการเช่าเวลาผลิตรายการของหน่วยงานราชการ ปีละ 200 ล้านบาท ซึ่งที่ผ่านมาไม่สามารถเก็บรายได้จากส่วนนี้ได้เลย ดังนั้น รัฐบาลจะต้องให้นโยบายหน่วยงานรัฐ และรัฐวิสาหกิจ ใช้งบประมาณด้านการโฆษณา ประชาสัมพันธ์ ที่มีปีละ 1,000 ล้านบาท กำหนดเป็นสัดส่วนให้ใช้ผ่านช่อง 11 ด้วย เพื่อเป็นอีกแหล่งรายได้ ส่วนรายได้อื่นๆ มาจากการให้ภาคเอกชนเช่าเวลาผลิตรายการบางส่วน และได้เสนอให้ออก พ.ร.บ. เก็บภาษีโทรทัศน์ เพื่อนำเงินมาอุดหนุนในรูปแบบเดียวกับสถานี BBC ของอังกฤษ หรือ NHK ของญี่ปุ่น

อย่างไรก็ตามเมื่อมีการเปลี่ยนแปลงรัฐบาลและรัฐมนตรีที่ดูแล ช่อง สทท.11 พบว่า ข้อเสนอของคณะผู้ทำงานเรื่องการปฏิรูปสื่อ ทั้ง 2 ชุด ยังไม่มีความคืบหน้าโดยเฉพาะโครงสร้างอำนาจบริหารของช่องสทท.11 ยังคงอยู่ภายใต้การดูแลของกรมประชาสัมพันธ์ที่รัฐบาลสั่งการได้โดยตรงเช่นเดิม

ข้อเสนอแนะจากมีเดียมอนิเตอร์

ปัจจุบันเมื่อ กสทช.มีมติให้ ช่อง สทท.11 ประกอบกิจการเพื่อบริการสาธารณะประเภทที่ 3 แล้ว รัฐบาลและช่อง สทท.11 ควรดำเนินการจัดการปฏิรูปอย่างเป็นรูปธรรม เพื่อให้สอดคล้องกับบทบาทการเป็นสื่อสาธารณะ

และเกิดประโยชน์สูงสุดต่อประชาชนทุกฝ่ายอย่างเท่าเทียม โดยเฉพาะประเด็นการส่งเสริมประชาธิปไตยภาคประชาชน

1. ช่อง สทท.11 ต้องบริหารงานอย่างมีธรรมาภิบาล โดยจัดโครงสร้างอำนาจบริหารองค์กรใหม่ เนื่องจาก ช่อง สทท.11 เป็นหน่วยงานราชการ สังกัดกรมประชาสัมพันธ์ สำนักนายกรัฐมนตรี มีรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี และปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเป็นผู้กำกับดูแล ซึ่งนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีประจำสำนักนายกฯ สามารถบังคับบัญชาได้โดยตรง จึงทำให้มีข้อครหาต่อการนำเสนอเนื้อหาที่อาจไม่เป็นอิสระ

2. ผู้ปฏิบัติงาน ต้องตระหนักถึงมาตรฐานจริยธรรมและจรรยาบรรณวิชาชีพของนักสื่อสารมวลชน ให้สอดคล้องกับแนวทางของสื่อเพื่อบริการสาธารณะ โดยเฉพาะในประเด็นส่งเสริมการปกครองในระบอบประชาธิปไตยฯ ต้องปรับบทบาทจากสื่อที่มุ่งการประชาสัมพันธ์ และสนับสนุนนโยบายของรัฐให้ เป็นสื่อเพื่อสนับสนุนประโยชน์สาธารณะต่อประชาชนทุกภาคส่วน นำเสนอข้อมูลที่สมดุล รอบด้าน ไม่นำเสนอข้อมูลที่เอนเอียงเพื่อประโยชน์ต่อฝ่ายใดฝ่ายหนึ่ง หรือเนื้อหาที่อาจนำไปสู่ความขัดแย้ง และเป็นเวทีกลางสำหรับทุกฝ่ายที่มีความคิดเห็นแตกต่างกันได้ แสดงความคิดเห็นและหาทางออกร่วมกัน



3. รัฐบาล ต้องไม่ใช่อำนาจแทรกแซง ชี้นำ หรือควบคุมเนื้อหารายการ เพื่อให้สื่อนำเสนอเนื้อหาหรือสร้างภาพลักษณ์เพื่อชวนเชื่อ ให้ประชาชนเห็นด้วยกับสิ่งที่รัฐบาลต้องการ จนทำให้สื่อมวลชนไม่สามารถนำเสนอเนื้อหาที่สมดุล รอบด้าน ตามหลักจริยธรรมหรือจรรยาบรรณของวิชาชีพสื่อได้ ที่สำคัญคือ รัฐบาลควรสนับสนุนและส่งเสริมให้เกิดการปฏิรูปช่อง สทท.11 อย่างจริงจัง

4. กสทช. ควรมีหลักเกณฑ์เนื้อหาสำหรับสื่อเพื่อบริการสาธารณะแต่ละประเภทให้ชัดเจน เพื่อเป็นแนวทางในการผลิตเนื้อหารายการที่ส่งเสริมความรู้ และเกิดประโยชน์สูงสุดต่อประชาชนอย่างแท้จริง

5. ประชาชน/ผู้ชม ต้องตระหนักว่าข้อมูลที่ถูกนำเสนอผ่านสื่อ โดยเฉพาะรายการที่เกี่ยวข้องกับเหตุการณ์การเมืองอาจมีนัยยะแฝง จึงควรใช้วิจารณญาณในการรับชม และควรแสวงหาข้อมูลให้รอบด้านจากหลายช่องทาง

.....

ตารางที่ 2 ข้อมูลผู้ร่วมรายการทันสถานการณ์บ้านเมือง ออกอากาศช่วงวันที่ 1-7 กุมภาพันธ์ 2557

1. ข้อมูลผู้ร่วมรายการทันสถานการณ์บ้านเมืองที่มีความเกี่ยวข้องกับกลุ่มแนวคิดทางการเมือง พบ 6 คน		
1.1) สมาชิกสมัชชาปกป้องประชาธิปไตย (สปป.) พบ 5 คน เป็นนักวิชาการ 4 คน นักเขียน 1 คน ดังนี้		
ชื่อ/ตำแหน่งปัจจุบัน	ตำแหน่ง/กิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับแนวคิดทางการเมือง	สาระจากการแสดงความคิดเห็น
 <p>1. ดร.เกษม เพ็ญภินันท์ คณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (1 ก.พ. 57 เวลา 09.05-09.55น.)</p>	- สมาชิกกลุ่มสมัชชาปกป้องประชาธิปไตย (สปป.)	<p>ประเด็นสัมภาษณ์: “เลือกตั้ง 2 ก.พ. กำหนดเขตประเทศไทย” ความสำคัญของการเลือกตั้งเป็นวันกำหนดอนาคตประเทศไทย ว่าประชาชนต้องการให้เป็นแบบไหน ระหว่างระบอบประชาธิปไตย หรือตามเงื่อนไขของกลุ่ม กปปส. คือ ปฏิรูปก่อนเลือกตั้ง</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นด้วยกับการเลือกตั้ง เพราะเป็นหน้าที่ตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ และปกป้องประชาธิปไตย - กระบวนการจัดการเลือกตั้งไม่เป็นโมฆะแต่เป็นโมฆะเพราะการที่กลุ่ม กปปส. พยายามขัดขวาง และ กกด. ไม่ดำเนินการจัดการเลือกตั้งอย่างเต็ม ประสิทธิภาพ - สนับสนุนให้ประชาชนแจ้งความเอาผิดกับกลุ่ม กปปส. และ กกด. - ศาลรัฐธรรมนูญไม่มีความชอบธรรม เพราะไม่ตัดสินตามหลักฐานและบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ - การเลือกตั้งในครั้งนี้จะทำให้พรรคเล็กที่มาจากองค์กรวิชาชีพต่างๆ ได้เข้ามามีบทบาทผลักดันประเด็นทางสังคม - คาดว่าความรุนแรงจะมีไม่มากอย่างที่หลายฝ่ายกังวล เพราะหน่วยงานความมั่นคงมีมาตรการที่เข้มข้น และกลุ่มผู้ชุมนุมไม่ได้มีกำลังมากอย่างที่กังวล
 <p>2. นายเอกรินทร์ ด่วนศิริ คณะรัฐศาสตร์ ม.สงขลานครินทร์ (ปัตตานี) (1 ก.พ. 57 เวลา 09.05-09.55น.)</p>	- สมาชิกกลุ่ม สมัชชาปกป้องประชาธิปไตย (สปป.) - <u>ร่วมลงนามในแถลงการณ์คณาจารย์ นักศึกษามหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์และประชาชนผู้สนับสนุนประชาธิปไตย</u> สนับสนุนการเลือกตั้ง 2 ก.พ. 2557	<p>ประเด็นสัมภาษณ์: ความคิดเห็นต่อการจัดการเลือกตั้งของ กกด. ในพื้นที่ 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นด้วยกับการเลือกตั้ง เพราะสนับสนุนกลุ่มประชาชนที่ออกมาทวงสิทธิ์ให้มีการเลือกตั้งในพื้นที่ 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ และสนับสนุนให้ยื่นฟ้อง กลุ่ม กปปส. ขัดขวางการเลือกตั้ง และ กกด. ที่ไม่ปฏิบัติหน้าที่อย่างเต็มที่ - กกด. มีความพยายามไม่มากพอที่จะจัดการเลือกตั้ง โดยเฉพาะในพื้นที่ 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ และวิธีจัดการของ กกด. ที่ให้อ.หตท.ใหญ่เป็นศูนย์กลางในการขยับบัตรในจังหวัดชายแดนภาคใต้ สุ่มเสี่ยงที่จะทำให้ประชาชน 2 ฝ่ายเกิดการเผชิญหน้าและนำพาสถานการณ์ไปสู่ความรุนแรงได้ - ไม่เห็นด้วยกับการเดินทางไปชุมนุมที่ไปรษณีย์ของประชาชนเพื่อให้กลุ่มที่ปิดล้อมไปรษณีย์คืนบัตรเลือกตั้ง เพราะอาจจะนำไปสู่การเผชิญหน้าและเกิดความรุนแรงได้ - กังวลว่าหากการเลือกตั้งเกิดปัญหาจนไม่สามารถเปิดสภาได้ จะส่งผลให้ปัญหาความรุนแรงใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ไม่ได้รับการแก้ไขในระยะยาว



3. (1) นายเอกชัย ไชยบุรี
รองคณบดี คณะนิติศาสตร์ ม.สยาม
(1 ก.พ. 57 เวลา 18.00-18.50น.)



(2)(5 ก.พ. 57 เวลา 10.10-10.55น.)



(3)(6 ก.พ. 57 เวลา 10.10-10.50น.)

- โฆษกสมาชิกรองคณบดี (สปป.)

ประเด็นสัมภาษณ์: การขัดขวางการเลือกตั้งเป็นการกระทำที่ผิดกฎหมายและสามารถดำเนินการได้อย่างไรบ้าง (1 ก.พ. 57 เวลา 18.00-18.50น.)


- เห็นด้วยกับการเลือกตั้ง 2 ก.พ. 2557 เพราะเป็นการเลือกตั้งตามระบอบประชาธิปไตยทุกคนมี 1 สิทธิ 1 เสียงเท่ากัน
- การขัดขวางการเลือกตั้งถือว่าการกระทำที่ผิดกฎหมาย ตาม พ.ร.บ. ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา
- แนะนำให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งแจ้งความเอาผิดกับ กกต. ที่ไม่ดำเนินการจัดการเลือกตั้งอย่างเต็มประสิทธิภาพ และผู้ที่ขัดขวางการเลือกตั้ง
- ไม่เห็นด้วยกับการกระทำของ กปปส. ในการขัดขวางการเลือกตั้ง และมองว่ากลุ่ม กปปส. เป็นกลุ่มที่มองคนไม่เท่ากัน


ประเด็นสัมภาษณ์: การเลือกตั้งเป็นโมฆะหรือไม่ จากกรณีพรรคประชาธิปัตย์จะยื่นต่อศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย (5 ก.พ. 57 เวลา 10.10-10.55น.)

- การเลือกตั้งไม่เป็นโมฆะ โดยยกกฎหมาย หมวด 4 หน้า 1 ของชนชาวไทย ม.72 ตามรัฐธรรมนูญ ปี 2550 ที่แก้ไขเมื่อปี 2554 ระบุว่ามิหน้าที่ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง ซึ่งการที่นายนิวัติ กัลยาณิ อ่าง ม.68 เพื่อไปร้องต่อศาลฯ ให้พิจารณาว่าการเลือกตั้งเป็นโมฆะ ทำไม่ได้ เพราะ ม.68 ขัดกับ ม.72
- ประชดและเปรียบเทียบว่าหากศาลรัฐธรรมนูญตัดสินว่าการเลือกตั้งเป็นโมฆะ โดยเปรียบเทียบว่าการที่ประชาชนออกไปใช้สิทธิเลือกตั้งกลับเป็นการล้มล้างการปกครองระบอบประชาธิปไตย แต่ควรไปดูผู้ชุมนุมบริเวณถนนแจ้งวัฒนะภายใต้การนำของหลวงปู่พุทธอิสระทั้งที่มีกองกำลังและอาวุธและไปปิดกั้น เป็นการชุมนุมโดยสงบหรือขัดกับ ม.68 หรือไม่ด้วย
- แม้การเลือกตั้งครั้งนี้จะถูกตัดสินเป็นโมฆะ แต่การปกครองระบอบประชาธิปไตยอย่างไรก็ต้องมีการเลือกตั้ง และจะเลือกคนที่ต้องการเลือก


ประเด็นสัมภาษณ์: การเลือกตั้งครั้งนี้เป็นโมฆะหรือไม่ จากกรณีพรรคประชาธิปัตย์จะยื่นศาลรัฐธรรมนูญให้วินิจฉัย (6 ก.พ. 57 เวลา 10.10-10.50น.)

- การเลือกตั้งไม่เป็นโมฆะ หากตีความตรงตามตัวบทกฎหมายที่พรรคประชาธิปัตย์ยื่นคำร้องเพื่อให้ศาลพิจารณา
- ข้อเรียกร้องของกลุ่ม กปปส. และ คปท. เป็นการให้ได้มาซึ่งอำนาจนอกรัฐธรรมนูญ เพราะไม่ได้มาจากการเลือกตั้ง แต่ได้มาจากการแต่งตั้งของนายสุเทพ เทือกสุบรรณ
- การยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญของพรรคประชาธิปัตย์เพื่อให้การเลือกตั้งเป็นโมฆะ โดยอ้างมาตรา 68 เป็นการกระทำที่ไร้สาระ (ridiculous)
- ศาลรัฐธรรมนูญไม่ยุติธรรม กรณีวินิจฉัยการชุมนุมของกลุ่ม กปปส. ว่าเป็นไปอย่างสงบและปราศจากอาวุธ เพราะมีการตรวจบัตร กิจขบวนการจรรยา ทำให้คนไม่กล้าใช้เส้นทางและสร้างความอึดอัดให้กับประชาชน

		<ul style="list-style-type: none"> - ข้อเสนอของ กปปส. เป็นสิ่งที่ดีที่ควรรับไว้พิจารณา แต่วิธีการปฏิบัติที่ขัดต่อหลักกฎหมาย เพราะ(1)เป็นการล้มล้างหรือเปลี่ยนแปลงรัฐธรรมนูญ (2)เพื่อล้มล้างอำนาจนิติบัญญัติ อำนาจอธิปไตย หรือตุลาการแห่งรัฐธรรมนูญ - การออกมาให้ข้อมูลในครั้งนี้ ไม่ได้เรียกร้องให้รัฐบาล เพราะการเลือกตั้งที่ผ่านมาไม่ได้เลือกรัฐบาล แต่เพราะต้องการรักษาประชาธิปไตย - เห็นด้วยกับการเลือกตั้ง โดยสะท้อนจากการให้ข้อมูลเพื่อหากล้าการณพรรคประชาธิปัตย์ ยื่นให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่าการเลือกตั้งไม่เป็นโมฆะ
 <p>4. ผศ.ดร.พิชญ์ พงษ์สวัสดิ์ ประจําคณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (4 ก.พ. 57 เวลา 18.00-18.45น.)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - สมาชิกกลุ่มสมัชชาปกป้องประชาธิปไตย (สปป.) - เป็นผู้ดำเนินรายการ Wake up Thailand ช่อง Voice TV 	<p>ประเด็นสัมภาษณ์: การเลือกตั้งครั้งนี้เป็นโมฆะหรือไม่ จากกรณีพรรคประชาธิปัตย์ยื่นศาลรัฐธรรมนูญให้วินิจฉัย</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่เห็นด้วยว่าการเลือกตั้งครั้งนี้จะเป็นโมฆะ จากเหตุผลที่อ้างว่าเพราะมีคนออกมาใช้สิทธิน้อย หรืออ้างมาตรา 68 ตามรัฐธรรมนูญ เนื่องจากจำนวนผู้ออกมาใช้สิทธิมีถึง 20 ล้านเสียง และมีหน่วยเลือกตั้งที่เปิดได้เกินครึ่ง และควรเทียบสัดส่วนผู้ออกมาใช้สิทธิกับการเลือกตั้งที่ผ่านมา คือ 75% ซึ่งถือว่าเกินครึ่ง เนื่องจากตลอดการเลือกตั้งที่ผ่านมา ไม่มีผู้ใช้สิทธิครบทั้ง 100 % การเลือกตั้งไม่ได้อยู่ที่จำนวนผู้ออกมาใช้สิทธิเกินครึ่งหรือไม่เท่านั้น แต่การเลือกตั้งต้อง เสรี (Free) เป็นธรรม (fair) จัดขึ้นอย่างสม่ำเสมอ (regular) และมีความหมาย (Meaningful) ซึ่งการเลือกตั้งครั้งนี้มีความหมาย - อาจจะมีประชาชนบางส่วนที่ไม่ออกมาใช้สิทธิเพราะไม่เห็นด้วยกับรัฐบาล - ไม่เห็นด้วยกับการขัดขวางการเลือกตั้ง เพราะหากต้องการดำเนินคดีกับนายกฯ ก็ให้ดำเนินตามความผิดกฎหมาย แต่ก็ควรให้การเลือกตั้งดำเนินต่อไปด้วย - พรรคประชาธิปัตย์ขัดขวางการเลือกตั้ง ทั้งที่ไม่ลงสมัครและยื่นเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่าการเลือกตั้งครั้งนี้เป็นโมฆะ อยากให้พรรคเพื่อไทยยื่นต่อศาลฯเช่นกันเพื่อดูว่าศาลฯ จะตัดสินอย่างไร - กกต.ไม่ทำงาน เพราะบางพื้นที่ไม่มีผู้สมัคร ไม่มีศรัทธาในการเลือกตั้ง ตั้งแต่ขั้นต้น ไม่รณรงค์ให้คนออกไปเลือกตั้ง ไม่บอกประชาชนที่ออกมาขัดขวางการเลือกตั้งว่าเป็นการกระทำที่ผิดกฎหมาย มีสมมติฐานที่ผิดว่าการเลือกตั้งจะมีความรุนแรง - ประเมินสถานการณ์ของประเทศไทยหลังการเลือกตั้งครั้งนี้ ว่ามีการเสนอข่าวลือเพื่อให้อีกฝ่ายเสียความชอบธรรม และต้องมีความรุนแรง ทั้งทางด้านจิตใจ/กายภาพ เสนอทางออก คือ กกต.ต้องจัดการเลือกตั้ง ออกไปสังเกตการณ์ และสังคมจะขับเคลื่อนไปได้นั้นต้องตั้งคำถามกับประชาชนทั้ง 2 ฝ่าย ว่าจะอยู่ร่วมกันได้อย่างไรให้พ้นไปจากอุตสาหกรรมการรับเหมาปฏิรูปที่หลายฝ่ายเขียนแผนไว้แล้ว



 <p>5. นายชะกรีย์ยา อมตยา กรวีซีไรต์ 2553 (1 ก.พ. 57 เวลา 23.05-23.40น.)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - สมาชิกกลุ่ม สมัชชาปกป้องประชาธิปไตย (สปป.) - <u>27 ม.ค.57 ฟ้องประธาน กกต.และคณะ เขตเลือกตั้ง คลองสาน</u> ที่สน.สมเด็จเจ้าพระยาเนื่องจากยุติการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งก่อนเวลาปิดหีบ ในข้อหาจงใจไม่ปฏิบัติหน้าที่ 26 ม.ค.57ฟ้องในข้อหาละเว้นปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ละเว้นปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต 	<p>ประเด็นสัมภาษณ์: ความเห็นของกรวีซีไรต์ ต่อการไปใช้สิทธิเลือกตั้ง / การหน้าที่ของกกต. ช่วงเลือกตั้ง</p> <ul style="list-style-type: none"> - การเลือกตั้งเป็นสิทธิขั้นพื้นฐาน เป็นการแสดงสิทธิทางการเมืองที่เสมอภาค มี 1 สิทธิ 1 เสียง เท่ากันไม่แบ่งชนชั้น ประเทศต้องมีกติกาเพื่อความสงบเรียบร้อยของคนทั้งประเทศ ต้องยึดกติกา เคารพกติกา เพื่อเป็นบรรทัดฐาน - การทำหน้าที่ของกกต.จะต้องดูแลความปลอดภัยของผู้ไปใช้สิทธิ และไม่ละเลยการปฏิบัติหน้าที่โดยไม่มีเหตุผลสมควร ถือเป็นความผิดตามกฎหมาย เช่น กรณีปิดหีบเลือกตั้งก่อนเวลาอันควร โดยไม่สมเหตุสมผลทำให้ผู้ที่ต้องการไปใช้สิทธิเลือกตั้งไม่สามารถใช้สิทธิได้ - การชุมนุมของกลุ่ม กปปส. เป็นการชุมนุมที่มีอภิสิทธิ์ชน เช่น บุกรุกสถานที่ราชการที่เป็นของส่วนรวม - แนวคิดการจัดตั้งสภาประชาชนยังไม่มี ความชัดเจน ว่ามาจากใคร หรือได้รับฉันทามติจากประชาชนหรือยัง
---	--	--




1.2) กลุ่มพอกันที หยุดการชุมนุมที่สร้างเงื่อนไขไปสู่ความรุนแรง (Respect My Vote) พม 1 คน




ชื่อ/ตำแหน่งปัจจุบัน	ตำแหน่ง/กิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับแนวคิดทางการเมือง	สาระจากการแสดงความคิดเห็น
 <p>1. นางสาวสินี ริงดาล ผู้ช่วยผู้อำนวยการสายกำกับสถาบันการเงิน ธนาคารแห่งประเทศไทย (3 ก.พ.57 เวลา 18.00-18.45 น.)</p>	<p>ผู้ร่วมรายการได้กล่าวในรายการว่า</p> <ul style="list-style-type: none"> - มาในฐานะประชาชนที่เป็นอาสาสมัครประจำหน่วยเลือกตั้งที่ 20 แขวงคลองเตย กรุงเทพฯ - เคยเข้าร่วมกิจกรรมจุดเทียนกับกลุ่มพอกันที (Respect My Vote) - การเลือกตั้งทุกครั้งเท่าที่ผ่านมาเลือกพรรคประชาธิปัตย์ เพราะพ่อแม่บอก - เห็นด้วยกับการเคลื่อนไหวต่อต้าน พ.ร.บ.นิรโทษกรรม (ฉบับเหมาเข่ง) - จากการค้นข้อมูลในเว็บไซต์ข่าว ล่าสด (18 ก.พ.57) <u>ได้นำเงินไปฝากกับธนาคารออมสิน</u> หลังจากที่ มีข่าวว่าประชาชนแห่ถอนเงินออกจากธนาคารออมสิน เพราะไม่พอใจกับการที่ธนาคารปล่อยกู้เงินเตอร์แบงก์ให้กับธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร (ธ.ก.ส.) เพื่อใช้ในโครงการรับจำนำข้าวของรัฐบาล 	<p>ประเด็นสัมภาษณ์: ประเด็นหลัก คือ ความสำคัญของการเลือกตั้ง สะท้อนผ่านความพยายามของผู้ที่ต้องการออกไปใช้สิทธิที่ต้องพบกับอุปสรรคจากการขัดขวางของกลุ่มผู้ชุมนุม กปปส. ความบกพร่องต่อการทำหน้าที่ของ กกต. รวมถึงความสำคัญของจำนวนผู้ใช้สิทธิทั้ง 20 ล้านเสียง ประเด็นรอง ความเดือดร้อนที่ได้รับจากการชุมนุมของกลุ่ม กปปส.</p> <ul style="list-style-type: none"> - สนับสนุนให้มีการเลือกตั้ง ต้องการได้รัฐบาลจากการเลือกตั้ง - ทุกคนมีสิทธิ 1 เสียง 1 สิทธิเท่ากันไม่ว่าจะมีฐานะทางเศรษฐกิจอย่างไร เพราะเป็นหลักประชาธิปไตยในระดับสากล - การที่จะตัดสินว่าการเลือกตั้งเป็นโมฆะหรือไม่ควรคำนึงถึง 20 ล้านเสียงที่ออกมาใช้สิทธิด้วย - ได้รับความเดือดร้อนจากการชุมนุมของกลุ่ม กปปส. ซึ่งส่วนใหญ่เป็นประชาชนที่มาจากต่างจังหวัด ทั้งเรื่องการเดินทาง และธุรกิจส่วนตัว จากการขยายพื้นที่ชุมนุมออกมามากเกินไป - ผู้ชุมนุมควรยุติการชุมนุม - การที่กรรมการประจำหน่วยเลือกตั้งบางคนจากหน่วยที่ 20 แขวงคลองเตย ไม่มาทำหน้าที่ ถือเป็น การสร้างความเสียหายที่ใหญ่มาก เพราะอยู่ดีๆก็ไม่มา และกล่าววาทาเกิดภัยพิบัติจนทำให้มาไม่ได้ก็อาจจะสมเหตุสมผลกว่านี้

2. ข้อมูลผู้ร่วมรายการทันสถานการณ์บ้านเมือง ที่มีตำแหน่ง/หน้าที่/บทบาท เกี่ยวข้องกับพรรคการเมือง พม 5 คน ได้แก่

ชื่อ/ตำแหน่งปัจจุบัน	ตำแหน่ง/งานที่เกี่ยวข้องกับพรรคการเมือง	สาระจากการแสดงความคิดเห็น
----------------------	---	---------------------------

 <p>1. พลโทภราดร พัฒนถาบุตร เลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ และคณะกรรมการ ครส. (1 ก.พ. 57 เวลา 09.05-09.55น.)</p>	<p>ปัจจุบัน</p> <ul style="list-style-type: none"> - เลขธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติและคณะกรรมการศูนย์รักษาความสงบ (ครส.) <p>อดีต</p> <ul style="list-style-type: none"> - 1 ตุลาคม 2555 เลขธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ - 16 กรกฎาคม 2555 รองเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ (โอน) - 9 กรกฎาคม 2553 ที่ปรึกษานายกรัฐมนตรีฝ่ายข้าราชการประจำ <p>ฯลฯ</p> <ul style="list-style-type: none"> - เคยมีข่าวว่ามีความสัมพันธ์ที่แนบแน่นกับ พ.ต.ท.ทักษิณ ชินวัตร เนื่องจากเป็นหลานของ นายปรีดา พัฒนถาบุตร อดีตรัฐมนตรี ซึ่ง พ.ต.ท.ทักษิณเคยเป็นตำรวจติดตาม 	<p>ประเด็นสัมภาษณ์: แนวทางการดูแลความปลอดภัยการเลือกตั้งของหน่วยงานความมั่นคง ที่</p> <ul style="list-style-type: none"> - หน่วยงานความมั่นคงได้เตรียมความพร้อมไว้หลายอย่าง เพื่ออำนวยความสะดวกกับประชาชนที่ต้องการออกไปใช้สิทธิเลือกตั้ง เช่น กระจายหีบบัตรให้มากกว่าเดิม อำนวยความสะดวกในการเดินทาง นอกจากนี้ยังเพิ่มความเข้มข้นในการจัดการสถานการณ์ และจัดหน่วยเคลื่อนที่เร็วเพื่อคลี่คลายหากเกิดเหตุรุนแรง
 <p>2. สรพงษ์ โตวิจักษณ์ชัยกุล รัฐมนตรีว่าการกระทรวงต่างประเทศ (1 ก.พ. 57 เวลา 12.40-13.00น.)</p>	<p>ปัจจุบัน</p> <ul style="list-style-type: none"> - รักษาการรองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงต่างประเทศ - ประธานที่ปรึกษาศูนย์อำนวยการรักษาความสงบเรียบร้อย (ศอรส.) 2557 - เป็นผู้สมัคร ส.ส.ระบบบัญชีรายชื่อ พรรคเพื่อไทย ปี 2557 ลำดับที่ 4 <p>อดีต</p> <ul style="list-style-type: none"> - ปี 2549 สังกัดพรรคไทยรักไทย, พรรคพลังประชาชน ปัจจุบันสังกัดพรรคเพื่อไทย - ปี 2539 - 2543 ส.ส. เชียงใหม่ สังกัดพรรคประชาธิปัตย์ 	<p>ประเด็นสัมภาษณ์: มุมมองต่างประเทศต่อกรณีขัดแย้งการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ต่างประเทศแสดงความห่วงใยและเห็นด้วยกับการเลือกตั้ง ประณามการขัดขวางเลือกตั้ง เป็นการละเมิดกฎหมายไทยและหลักสิทธิขั้นพื้นฐานส่วนบุคคลในระบบประชาธิปไตย ประชาชนมีหน้าที่ไปเลือกตั้ง หากไม่ไปจะมีความผิดตามกฎหมาย - เชิญชวนให้ประชาชนออกไปเลือกตั้ง 2 ก.พ. เพราะเป็นการแสดงออกตามสิทธิขั้นพื้นฐานและแสดงให้สังคมโลกได้เห็นว่าประเทศไทยยังยึดมั่นในระบบประชาธิปไตย มองอนาคตเรื่องความสัมพันธ์กับต่างประเทศ การยอมรับของต่างประเทศ หากสังคมโลกไม่ยอมรับการค้าขายจะประสบปัญหา ถูกดูแลกันว่าไม่เป็นสังคมประชาธิปไตย - การเลือกตั้งที่จัดขึ้นไม่เป็นโมฆะ เพราะเป็นไปตามหลักของรัฐธรรมนูญ

 <p>3. นายจรัล ดิษฐาอภิชัย อดีตรองเลขาธิการสภากาชาดไทย (3 ก.พ. 57 เวลา 13.05-13.50น.)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - ที่ปรึกษา รองนายกรัฐมนตรี (นายสรพงษ์ โตวิจักษณ์ชัยกุล) - ลงสมัคร ส.ส.แบบบัญชีรายชื่อ พรรคเพื่อไทย ปี 2557 ลำดับที่ 93 	<p>ประเด็นสัมภาษณ์: "กลุ่มอนุรักษ์นิยม กับอนาคตการเมืองไทย" ความคิดเห็นต่อแนวคิดทางการเมืองของกลุ่มอนุรักษ์นิยมที่เรียกร้องให้ทหารออกมาปฏิรูปประเทศ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่เห็นด้วย การศาลรัฐธรรมนูญหากตัดสินให้การเลือกตั้งเป็นโมฆะ - การเลือกตั้งในวันที่ 2 ก.พ. เป็นการเลือกตั้งที่เสรี บริสุทธิ์ และยุติธรรมมากที่สุดในรอบ 20-30 ปีที่ผ่านมา - การกล่าววิพากษ์ วิจารณ์ในแง่ลบต่อผู้ไปใช้สิทธิเลือกตั้งผ่านโซเชียลเน็ตเวิร์กของกลุ่มผู้สนับสนุนแนวคิดของกลุ่ม กปปส. ถือเป็นการละเมิดสิทธิของผู้อื่น - คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ มีจุดยืนทางการเมืองได้ แต่การทำหน้าที่ต้องมีความยุติธรรม และปฏิบัติต่อทุกฝ่ายอย่างเท่าเทียมกัน
 <p>4. นายสมพงษ์ สระกวี อดีตสมาชิกวุฒิสภา จังหวัดสงขลา (3 ก.พ. 57 เวลา 13.05-13.50น.)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - <u>ตัวแทนพรรคเพื่อไทย</u>ร่วมรายการไทยพีบีเอสสัญจร เสี่ยงประชาชน..เปลี่ยนประเทศไทย (ภาคใต้) เพื่อตอบปัญหาทางการเมืองกับประชาชน (22 มิ.ย.54) - <u>หนึ่งในคณะที่ปรึกษา หนังสือพิมพ์ไทยเรเดนิวส์ หนังสือพิมพ์รายสัปดาห์</u> ก่อนจะถูกสำนักหอสมุดแห่งชาติ กรมศิลปากร แจ้งความที่กองปราบปราม เพื่อดำเนินคดี หลังพบว่าขายหนังสือพิมพ์โดยไม่จดทะเบียนพิมพ์ตั้งแต่ปี 2553 	<p>ประเด็นสัมภาษณ์: สัมภาษณ์พร้อมกันกับนายจรัล ดิษฐาอภิชัย</p> <ul style="list-style-type: none"> - กกต. ศาลรัฐธรรมนูญ ไม่กล้ากระทำการที่จะทำให้การเลือกตั้งครั้งนี้ให้เป็นโมฆะ เพราะประชาชนรู้เท่าทันแนวคิดที่ไม่เป็นกลางของทั้ง 2 องค์กร - กลุ่ม กปปส. ไม่เคารพกฎ กติกาของประเทศ ต้องการแต่จะล้มการเลือกตั้ง สัมรัฐบาล จนมองไม่เห็นหัวประชาชนส่วนใหญ่ของประเทศ - การทำหน้าที่ในการจัดการเลือกตั้งของ กกต. ไม่มีประสิทธิภาพ ไม่ยอมรับการทำหน้าที่ที่ผิดพลาดของตนเอง แล้วอาศัยศาลรัฐธรรมนูญเพื่ออ้างสิทธิความชอบธรรมให้กับการกระทำของตนเอง - กลุ่มรัฐบุคคล (Man of the State) มีแนวคิดทางการเมืองแบบเก่า ไม่เข้ากับยุคสมัย และไม่เป็นประชาธิปไตย - การเลือกตั้งเมื่อวันที่ 2 ก.พ. เป็นชัยชนะของประชาชนที่ออกไปเลือกตั้งแม้จะถูกขัดขวางจากกลุ่ม กปปส.
 <p>1. นายชูวิทย์ กมลวิศิษฎ์ หัวหน้าพรรครักประเทศไทย (2 ก.พ. 57 เวลา 18.00-18.50น.)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - หัวหน้าพรรครักประเทศไทย - โพสต์เฟซบุ๊กเห็นด้วยกับการเลือกตั้ง 2 ก.พ. 2557 - ไม่เห็นด้วยกับนายสุเทพ ที่เชิญชวนประชาชนไปร่วมชุมนุมด้วยการขัดดาวนกรุงเทพฯ, ปิดสถานที่ราชการ เป็นต้น - ร่วมชุมนุมต่อต้าน พ.ร.บ.นิรโทษกรรม 	<p>ประเด็นสัมภาษณ์: ความคิดเห็นของนักการเมืองที่ต้องการไปใช้สิทธิเลือกตั้ง แต่ไม่สามารถไปใช้สิทธิได้ เพราะถูกขัดขวางจากกลุ่มคนบางกลุ่ม</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นด้วยกับการไปใช้สิทธิเลือกตั้งก่อนปฏิรูป เพราะเป็นวิธีหยุดความขัดแย้งตามวิถีประชาธิปไตยให้คนส่วนมากตัดสิน - สุเทพไม่เคารพกฎกติกาบ้านเมืองทำตัวอยู่เหนือกฎหมาย และกฎหมายไม่คุ้มครองคนอยากไปใช้สิทธิ - การปฏิรูปตามแนวคิดของนายสุเทพ เทือกสุบรรณ ไม่มีความชัดเจนว่าจะแก้ไขปัญหาคอรัปชั่นอย่างไร จะเลือกตั้งให้บริสุทธิ์ยิ่งๆ ปฏิรูปตำรวจยิ่งๆ - พระพุทธอิสระไม่ควรยุ่งเกี่ยวกับการเมือง นายสุเทพคุมพระรูปนี้ไม่ได้และขอร้องให้ทั้ง 2 คนกลับบ้าน กลับวัด เลิกชุมนุมเพื่อให้คนกรุงเทพฯ กลับสู่วิถีปกติ
<p>3. ข้อมูลผู้ร่วมรายการทันสถานการณ์บ้านเมือง ที่ไม่เกี่ยวข้องกับกลุ่มแนวคิดทางการเมือง และพรรคการเมือง พบ 3 คน ได้แก่</p>		

ชื่อ/ตำแหน่งปัจจุบัน	ตำแหน่ง/บทบาทการทำหน้าที่	สาระจากการแสดงความคิดเห็น
 <p>2. นายพนรัตน์ เบนจรรย์พัฒนานันท์ ผอ.สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ (4 ก.พ. 57 เวลา 18.00-18.45น.)</p>	<p>- ให้สัมภาษณ์ผ่านสื่อในตำแหน่ง ผอ.ศส. กรณี การปราศรัยทางการเมืองของพระพุทธิอิสระนั้น ถือว่าผิดวินัยสงฆ์</p>	<p>ประเด็นสัมภาษณ์: ความไม่เหมาะสมของพระพุทธิอิสระที่เป็นแกนนำกลุ่ม กปปส. ปิดล้อม ชัดขวางการเตรียมการจัดการเลือกตั้งที่สำนักงานเขตหลักสี่ เมื่อวันที่ 1 ก.พ. 57</p> <ul style="list-style-type: none"> - สำนักพุทธฯ ทำหนังสือแจ้งเจ้าคณะจังหวัดนครปฐม ผู้ว่าราชการจังหวัดฯ หลังพระพุทธิอิสระขึ้นอภิปรายบนเวทีเมื่อเดือน พ.ย. 56 - หลังจากที่นักวิชาการอิสระได้ร้องต่อกองปราบ เรื่องกระทำผิดต่อประชาชนด้วยวาจา หนังสือ อันไม่ใช้การกระทำตามความมุ่งหมายแห่งรัฐธรรมนูญ (ข้อหากบฏ) ซึ่งพนักงานสอบสวนได้รับแจ้งความไว้เมื่อเดือน ธ.ค.56 ระหว่างนี้ได้ให้เจ้าพระคุณสมเด็จพระมหาธีรราชเจ้าฯ และนิมนต์ให้หลวงปู่กลับวัด แต่ไม่ได้รับการตอบสนอง - วันที่ 9 .ธ.ค.มีคนไปร้องทุกข์กล่าวโทษอีกครั้งจึงทำหนังสือย้ายไปที่เจ้าคณะจังหวัดและเจ้าคณะภาค - พระพุทธิอิสระทำผิดข้อห้ามคณะสงฆ์ของมหาเถรสมาคม เรื่องการห้ามร่วมชุมนุมการอภิปรายร่วมกับการเมือง และต่อกฎหมายอาญามาตรา 83 มาตรา 114 มาตรา 116 ที่เกี่ยวข้องกับความมั่นคง คุกกรุกสถานที่ราชการ และการขัดขวางการเลือกตั้งมีโทษตามกฎหมาย เมื่อทางกฎหมายได้มีการชี้ชัดถึงความผิดแล้วทางคณะสงฆ์จะมีการพิจารณาสภาพควบคู่ไปด้วย
 <p>3. พระเทพมหาเจติยาจารย์ เจ้าคณะจังหวัดนครปฐม (4 ก.พ. 57 เวลา 18.00-18.45น.)</p>	<p>- ไม่พบบทบาททางการเมือง</p>	<p>ประเด็นสัมภาษณ์: สัมภาษณ์ประเด็นเดียวกันกับนายพนรัตน์ เบนจรรย์พัฒนานันท์</p> <ul style="list-style-type: none"> - มีการแจ้งเตือนตามลำดับแต่ติดขัดที่พระพุทธิอิสระอยู่ในพื้นที่ชุมนุมทำให้การสื่อสารลำบาก และแม้หากมีการเตือนคงไม่ฟัง - กรณีคำสั่งของมหาเถรฯ ที่ห้ามยุ่งเกี่ยวกับการเมือง เป็นเพียงการห้ามแต่ไม่มีบทลงโทษ และสามารถเอาผิดกับเจ้าอาวาสเท่านั้น แต่ถ้ากระทำผิดกฎหมายอาญาต้องดำเนินคดีตามกฎหมาย
 <p>4. ดร.ภาณุมาศ ชัดเงางาม คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช (4 ก.พ. 57 เวลา 13.05-13.55น.)</p>	<p>- เป็นผู้ร่วมรายการ ในรายการทันสถานการณ์บ้านเมืองหลายเทป ตั้งแต่ ปี 2556</p> <p>- เคยให้ความเห็นผ่านสื่อ กรณี คดีตัดสินเขาพระวิหาร</p>	<p>ประเด็นสัมภาษณ์: "เปิดแผน ล้มรัฐบาล" ความเชื่อมโยงของกลุ่มรัฐบาลและพรรคประชาธิปัตย์ในการล้มรัฐบาล ผ่านการใช้กลไกขององค์กรอิสระ เช่น กกต. ศาลรัฐธรรมนูญ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่เห็นด้วยกับข้อเรียกร้องของนายอภิรักษ์ โกษะโยธินกุล ม.3 และ ม.7 ของกลุ่มรัฐบาล (MAN OF THE STATE) เพราะกลุ่มนี้ต้องการกลับไปสู่ระบอบเก่า และเชื่อว่าแนวทางนี้เป็นส่วนหนึ่งของการล้มรัฐบาล - แนวทางของนายทหารอาวุโสสอดคล้องกับพรรคประชาธิปัตย์ที่ต้องการกลับไปใช้ระบอบเก่า โดยอ้าง ม.3 ม.7 ทั้งที่เหตุการณ์ยังไม่ถึงทางตัน ยังสามารถเลือกตั้งได้ ดังนั้น วิธีการนี้จะยังทำให้ประชาธิปไตยเสื่อมถอย - การเดินทางยื่นศาลรัฐธรรมนูญของพรรคประชาธิปัตย์ เป็นการเดินทางล้มรัฐบาลอย่างแน่นอน เพราะไม่มีทหารทำรัฐประหาร - ไม่เห็นด้วยกับศาลรัฐธรรมนูญ และมองว่าหากศาลฯ ตัดสินให้การเลือกตั้ง 2 ก.พ. เป็นโมฆะ ก็ถือว่าเป็นส่วนหนึ่งของการล้มรัฐบาล

แนวทางการกำกับดูแลสื่อของประเทศอังกฤษ

[The Office of Communications \(Ofcom\) The Ofcom Broadcasting Code](#)

Section Five: Due Impartiality and Due Accuracy and Undue Prominence of Views and Opinions.

5.1 News, in whatever form, must be reported with due accuracy and presented with due impartiality.

5.2 Significant mistakes in news should normally be acknowledged and corrected on air quickly. Corrections should be appropriately scheduled.

5.3 No politician may be used as a newsreader, interviewer or reporter in any news programmes unless, exceptionally, it is editorially justified. In that case, the political allegiance of that person must be made clear to the audience.

Special impartiality requirements: news and other programmes

Matters of political or industrial controversy and matters relating to current public policy

Meaning of "matters of political or industrial controversy and matters relating to current public policy":

Matters of political or industrial controversy are political or industrial issues on

which politicians, industry and/or the media are in debate. Matters relating to current public policy need not be the subject of debate but relate to a policy under discussion or already decided by a local, regional or national government or by bodies mandated by those public bodies to make policy on their behalf, for example non-governmental organisations, relevant European institutions, etc.

The exclusion of views or opinions

(Rule 5.4 applies to television and radio services except restricted services.)

5.4 Programmes in the services (listed above) must exclude all expressions of the views and opinions of the person providing the service on matters of political and industrial controversy and matters relating to current public policy (unless that person is speaking in a legislative forum or in a court of law). Views and opinions relating to the provision of programme services are also excluded from this requirement.

The preservation of due impartiality

(Rules 5.5 to 5.12 apply to television programme services, teletext services, national radio and national digital sound programme services.)

5.5 Due impartiality on matters of political or industrial controversy and matters relating to current public policy must be preserved on the part of any person providing a service (listed above). This may be achieved within a programme or over a series of programmes taken as a whole.

Meaning of "series of programmes taken as a whole":

This means more than one programme in the same service, editorially linked, dealing with the same or related issues within an appropriate period and aimed at a like audience. A series can include, for example, a strand, or two programmes (such as a drama and a debate about the drama) or a 'cluster' or 'season' of programmes on the same subject.

5.6 The broadcast of editorially linked programmes dealing with the same subject matter (as part of a series in which the broadcaster aims to achieve due impartiality) should normally be made clear to the audience on air.

5.7 Views and facts must not be misrepresented. Views must also be presented with due weight over appropriate timeframes.

5.8 Any personal interest of a reporter or presenter, which would call into question the due impartiality of the programme, must be made clear to the audience.

5.9 Presenters and reporters (with the exception of news presenters and reporters in news programmes), presenters of "personal view" or "authored" programmes or items, and chairs of discussion programmes may express their own views on matters of political or industrial controversy or matters relating to current public policy. However, alternative viewpoints must be adequately represented either in the programme, or in a series of programmes taken as a whole. Additionally, presenters must not use the advantage of regular appearances to promote their views in a way that compromises the requirement for due impartiality. Presenter phone-ins must encourage and must not exclude alternative views.

5.10 A personal view or authored programme or item must be clearly signalled to the audience at the outset. This is a minimum requirement and may not be sufficient in all circumstances. (Personality phone-in hosts on radio are exempted from this provision unless their personal view status is unclear.)

Meaning of "personal view" and "authored":

"Personal view" programmes are programmes presenting a particular view or perspective. Personal view programmes can range from the outright expression of highly partial views, for example by a person who is a member of a lobby group and is campaigning on the subject, to the considered "authored" opinion of a journalist, commentator or academic, with professional expertise or a specialism in an area which enables her or him to express opinions which are not necessarily mainstream.

Matters of major political or industrial controversy and major matters relating to current public policy

5.11 In addition to the rules above, due impartiality must be preserved on matters of major political and industrial controversy and major matters relating to current public policy by the person providing a service (listed above) in each programme or in clearly linked and timely programmes.

Meaning of "matters of major political or industrial controversy and major matters relating to current public policy":

These will vary according to events but are generally matters of political or industrial controversy or matters of current public policy which are of national, and often international, importance, or are of similar significance within a smaller broadcast area.

5.12 In dealing with matters of major political and industrial controversy and major matters relating to current public policy an appropriately wide range of significant views must be included and given due weight in each programme or in clearly linked and timely programmes. Views and facts must not be misrepresented.

The prevention of undue prominence of views and opinions on matters of political or industrial controversy and matters relating to current public policy

(Rule 5.13 applies to local radio services (including community radio services), local digital sound programme services (including community digital sound programme services) and radio licensable content services.)

5.13 Broadcasters should not give undue prominence to the views and opinions of particular persons or bodies on matters of political or industrial controversy and matters relating to current public policy in all the programmes included in any service (listed above) taken as a whole.

Meaning of "undue prominence of views and opinions":

Undue prominence is a significant imbalance of views aired within coverage of matters of political or industrial controversy or matters relating to current public policy.

Meaning of "programmes included in any serviceTaken as a whole":

Programmes included in any service taken as a whole means all programming on a service dealing with the same or related issues within an appropriate period.

[BBC Editorial Guidelines](#)

Section 4: Impartiality News, Current Affairs and Factual Output

4.4.12

News in whatever form must be treated with due impartiality, giving due weight to events, opinion and main strands of argument. The approach and tone of news stories must always reflect our editorial values, including our commitment to impartiality.

4.4.13

Presenters, reporters and correspondents are the public face and voice of the BBC - they can have a significant impact on perceptions of whether due impartiality has been achieved. Our audiences should not be able to tell from BBC output the personal prejudices of our journalists or news and current affairs presenters on matters of public policy, political or industrial controversy, or on 'controversial subjects' in any other area. They may provide professional judgements, rooted in evidence, but may not express personal views in BBC output, including online, on such matters.

(See Section 4 Impartiality: 4.4.29 and Section 15 Conflicts of Interest)

4.4.14

We should not automatically assume that contributors from other organisations (such as academics, journalists, researchers and representatives of charities) are unbiased and we may need to make it clear to the audience when contributors are associated with a particular viewpoint, if it is not apparent from their contribution or from the context in which their contribution is made.

Where BBC Content or the BBC is the Story

4.4.15

When dealing with controversial subjects concerning the BBC, our reporting must remain duly impartial, as well as accurate and fair. We need to ensure the BBC's impartiality is not brought into

question and presenters or reporters are not exposed to potential conflicts of interest. It will be inappropriate to refer to either the BBC as "we" or the content as "our". There should also be clear editorial separation between those reporting the story and those responsible for presenting the BBC's case.

ข่าวที่เกี่ยวข้องกับประเด็นการศึกษา

คูปูมหลัง“วุฒิพงค์”พิธีกรช่อง 11 เซลียร์“ยิงลักษณะ”

ที่มา: เว็บไซต์อิศรา วันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2557

เปิดปุมหลังธุรกิจ“วุฒิพงค์ พงศ์สุวรรณ”พิธีกรรายการช่อง 11 ชงชวมนาเซลียร์“โครงการจ่านำข้าว”เซียร์ปู้ๆ พบเคยเป็นอดีตที่ปรึกษา“ทักษิณ” เจ้าของบริษัทอินเทอร์เน็ต กูนชื่อ มท.1 ติดบัญชีดำ“สุเทพ”

ในการชุมนุมโค่นรัฐบาลยิ่งลักษณ์ ชินวัตร เวทีปทุมวันเมื่อค่ำวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2557 บุคคลหนึ่งที่ถูกนายสุเทพ เทือกสุบรรณ เลขาธิการ คณะกรรมการประชาชนเพื่อการเปลี่ยนแปลงประเทศไทยให้เป็นประชาธิปไตยที่สมบูรณ์อันมีพระมหากษัตริย์เป็นประมุข (กปปส.) แอ่ชื้อบนเวทีให้ผู้ร่วมชุมนุมร่วมกันประณามคือนายวุฒิพงค์ พงศ์สุวรรณ พิธีกรรายการทีวีช่อง 11 ที่จัดรายการโดยให้ชวมนาจำนวนหนึ่งในจ.พระนครศรีอยุธยาแสดงความความคิดเห็นคัดค้านการชุมนุมของ กปปส. อย่าใช้ชวมนาเป็นเครื่องมือ คัดค้านขอเรียกร้องในเรื่องนายกรัฐมนตรีนกกลาง และแสดงความเห็นอกเห็นใจนางสาวยิ่งลักษณ์กรณีถูกกล่าวหาทุจริตโครงการรับจ่านำข้าว

นายสุเทพระบุว่า รัฐบาลพยายามใช้สถานีโทรทัศน์ของทางรัฐบาลที่มาจากภาษาของประชาชนมาใช้ประโยชน์ทำให้เกิดการเข้าใจผิดในหมู่พี่น้อง ประชาชนด้วยตนเอง มีการจัดฉากเอาคนมานั่ง มีการเตรียมบทพูดไว้เรียบร้อย และให้ผู้ร่วมชุมนุมจดจำชื่อนายวุฒิพงค์ไว้ในบัญชีด้วย

พลิกปุมหลังนายวุฒิพงค์พบว่าเคยเป็นที่ปรึกษาหัวหน้าพรรคไทยรักไทย ในยุค พ.ต.ท.ทักษิณ ชินวัตร เป็นหัวหน้าพรรค เป็นรองผู้อำนวยการสำนักงานส่งเสริมอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์แห่งชาติ ปัจจุบันเป็นที่ปรึกษารัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย (นายจารุพงศ์ เรืองสุวรรณ)

ในด้านธุรกิจนายวุฒิพงค์เป็นเจ้าของ บริษัท อยุธยา อินเทอร์เน็ต จำกัด จดทะเบียนวันที่ 27 ธันวาคม 2543ทุน 5 ล้านบาท ธุรกิจให้บริการอินเทอร์เน็ต ที่ตั้งเลขที่ 147/2 หมู่ที่ 7 ตำบลเชียงรากน้อย อำเภอบางปะอิน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา มีนางหงษ์ลัดดา พงศ์สุวรรณ นายพงค์ พงศ์สุวรรณ เป็นกรรมการ

จากการตรวจสอบพบว่าบริษัทดังกล่าวจัดเปิดตัวเมื่อวันที่ 22 มกราคม 2544 โดยมีคุณหญิงสุดารัตน์ เกษราพันธุ์ ขณะเป็นรองหัวหน้าพรรคไทยรักไทยเป็นประธาน ต่อมาได้จดทะเบียนเลิกบริษัทเมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม 2546 บริษัทดังกล่าวเกี่ยวข้องกับบริษัทอื่นอีก 3 แห่ง

1. บริษัท วรพร จำกัด จดทะเบียนวันที่ 13 กรกฎาคม 2524ทุน 1 ล้านบาท ประกอบกิจการขนส่งสินค้า และคนโดยสารทั้งในประเทศและต่างประเทศ ทั้งทางบก ทางน้ำ ทางอากาศ ที่ตั้งเลขที่ 9/37 หมู่ที่ 11 แขวงบางแวก เขตภาษีเจริญ กรุงเทพฯ นางวราภรณ์ พงศ์สุวรรณ พันเอกพงศ์ พงศ์สุวรรณ นางนิภา วิจักษณาพงษ์ นางปราณี มงคลฉัตร เป็นกรรมการ และถูก ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ได้มีคำพิพากษา เมื่อวันที่ 27 มีนาคม 2541 ให้ ล้มละลาย (คดีหมายเลขแดงที่ ล.321/2538)

2. บริษัท รัชดานคร จำกัด จดทะเบียนวันที่ 15 กันยายน 2526 ทุน 10 ล้านบาท ประกอบกิจการรับเหมาก่อสร้าง ที่ตั้งเลขที่ 9/37 หมู่ที่ 11 ซอยจรัญสนิทวงศ์ 13 ถนนจรัญสนิทวงศ์ แขวงบางแวก เขตภาษีเจริญ กรุงเทพฯ นางวราภรณ์ พงศ์สุวรรณ เป็นกรรมการ ต่อมาศาลแพ่งธนบุรีได้มีคำสั่งพิทักษ์ทรัพย์เด็ดขาด บริษัท รัชดานคร จำกัด ตามพระราชบัญญัติล้มละลาย พุทธศักราช 2483 ในคดีหมายเลขแดงที่ ล.121/2539 ตั้งแต่วันที่ 4 มิถุนายน 2539

3. ห้างหุ้นส่วนจำกัด วรยนต์ จดทะเบียนวันที่ 18 ตุลาคม 2511 ทุน 600,000 บาท ทำการรับส่งสินค้าทุกชนิดจากต่างประเทศ เข้ามาจำหน่ายในประเทศ เช่น รถยนต์ เครื่องยนต์ ที่ตั้งเลขที่ 232 ถนนบริพัตร แขวงบ้านบาตร เขตป้อมปราบศัตรูพ่าย กรุงเทพฯ นายโชคชัย จิจักษณาพงษ์ พันเอกพงศ์ พงศ์สุวรรณ นางวราภรณ์ พงศ์สุวรรณ ร่วมเป็นหุ้นส่วน ต่อมาเลิกกิจการ นายทะเบียนได้ขีดชื่อออกจากทะเบียน เมื่อวันที่ 25 พฤษภาคม 2552

อย่างไรก็ตาม นอกจากเป็นกุนซือ มท.1 ยังได้รับแต่งตั้งเป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเมื่อ 13 สิงหาคม 2556

กลุ่มนักวิชาการตั้ง 'สมัชชาปกป้องประชาธิปไตย' เห็นต่างข้อเสนอ กปปส.-ทปอ. (แถลงการณ์เต็ม)
ที่มา: เว็บไซต์ประชาไท วันที่ 10 ธันวาคม 2556

ตั้ง 'สมัชชาปกป้องประชาธิปไตย' ประกาศจุดร่วมไม่เห็นด้วยกับการนำสถาบันกษัตริย์มาเกี่ยวการเมือง ให้ทหารแทรกแซงการเมือง ต้องการรักษาและขยายพื้นที่สิทธิเสรีภาพ-พื้นที่ประชาธิปไตย

10 ธ.ค.2556 ชาญวิทย์ เกษตรศิริ เกษียร เตชะพีระ พวงทอง ภวัครพันธุ์ ธเนศ อาภรณ์สุวรรณ วรเจตน์ ภาคีรัตน์ ปิยนุตร แสงกนกกุล และประจักษ์ ก้องกีรติ เป็นตัวแทน **สมัชชาปกป้องประชาธิปไตย (สปป.)** ก่อตั้งโดยเครือข่ายนักวิชาการ กว่า 150 คน อ่านแถลงการณ์ โดยมีจุดร่วมเบื้องต้นคือ ไม่เห็นด้วยกับการนำสถาบันกษัตริย์มา

เกี่ยวข้องกับการเมือง ไม่เห็นด้วยกับการที่ทหารแทรกแซงการเมือง รักษาและขยายพื้นที่สิทธิเสรีภาพ รักษาและขยายพื้นที่ประชาธิปไตย ทั้งนี้ สปป.แจ้งว่า ประชาชนที่สนใจและเห็นด้วยสามารถร่วมลงชื่อในแถลงการณ์ได้ที่ [แฟนเพจ สมัชชาปกป้องประชาธิปไตย \(สปป.\)](#)

รายละเอียดมีดังนี้

แถลงการณ์สมัชชาปกป้องประชาธิปไตยฉบับที่ 1

“สมัชชาปกป้องประชาธิปไตย” ซึ่งเป็นการรวมตัวของนักวิชาการ และประชาชนหลากหลายอาชีพ ขอแถลงได้แจ้งประเด็นที่ กปปส. ที่ประชุมอธิการบดี (ทปอ.) และ นักวิชาการจำนวนหนึ่งที่น่าเสียดายเห็นไปในทิศทางที่ขัดกับกติกาประชาธิปไตยในภาวะวิกฤตของบ้านเมือง ดังนี้

1. การก่อตั้งสภาประชาชน: ความเคลื่อนไหวที่นำมาสู่การจัดตั้งสภาประชาชน มีที่มาจากกรรโชกกล่าวหาที่ว่า รัฐบาลและรัฐสภาไม่ยอมรับอำนาจศาลรัฐธรรมนูญ ดังนั้นรัฐบาลและรัฐสภาจึงหมดความชอบธรรม และจำเป็นต้องจัดตั้งสภาประชาชนด้วยการอ้างอิงมาตราที่ 3 ของรัฐธรรมนูญ 2550 โดยไม่จำเป็นต้องแก้ไขรัฐธรรมนูญ สมัชชาฯ ขอแถลงว่า กระบวนที่นำมาซึ่งการก่อตั้งสภาประชาชนโดยไม่เข้าสู่กระบวนการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญโดยวิถีทางปกติ ถือว่าไม่สอดคล้องกับหลักการประชาธิปไตย หลักนิติธรรม และถือว่าเป็นการทำรัฐประหาร ทั้งนี้ จำต้องชี้แจงว่าคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญในครั้งนั้น เป็นการขยายอำนาจของศาลรัฐธรรมนูญโดยไม่มีฐานอำนาจตามรัฐธรรมนูญรองรับ จึงไม่มีผลทางกฎหมาย นอกจากนี้ การอ้างอิงมาตรา 3 ของรัฐธรรมนูญเพื่อจัดตั้งสภาประชาชนนั้น ไม่สามารถทำได้เพราะไม่ได้บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ เว้นแต่จะต้องเข้าสู่กระบวนการแก้ไขรัฐธรรมนูญเสียก่อน ประการสำคัญ การนำเสนอเรื่องของสภาประชาชนไม่มีความชัดเจนถึงความยึดโยงกับความเป็นตัวแทนของประชาชนไม่คำนึงถึงความเท่าเทียม และความหลากหลายทางความคิด โดยเฉพาะต่อประชาชนที่ไม่ได้เข้าร่วมกับ กปปส.

2. ข้อเสนอให้มีนายกรัฐมนตรีคนกลางหลังการยุบสภา เป็นที่มาจากการตีความรัฐธรรมนูญมาตรา 7 ของรัฐธรรมนูญ หรืออาจเรียกว่า “นายกฯคนกลางพระราชทาน” เป็นการพยายามตีความรัฐธรรมนูญที่ไม่เป็นไปตามครรลองของหลักการประชาธิปไตย และละเมิดบทบัญญัติในรัฐธรรมนูญ ที่ระบุว่านายกรัฐมนตรีและคณะรัฐมนตรีภายหลังจากการยุบสภาจะต้องปฏิบัติหน้าที่ต่อไปจนกว่าจะมีคณะรัฐมนตรีชุดใหม่มารับหน้าที่เมื่อการเลือกตั้งเสร็จสิ้นลง อีกทั้งกระบวนการใดๆ ที่ขัดขวางกระบวนการเลือกตั้ง เหนียวรั้งให้การเลือกตั้งล่าช้า หรือสร้างอุปสรรคทางด้านการเมืองถือเป็นการทำลายหลักการประชาธิปไตยและรัฐธรรมนูญเสียเอง นอกจากนี้ไม่เป็นคุณต่อการอยู่ร่วมกันในสังคมที่ต้องเคารพในสิทธิมนุษยชน เสรีภาพในการแสดงความคิดเห็น ความเท่าเทียมสันติภาพ และอาจนำไปสู่วิกฤตความขัดแย้งที่รุนแรงขึ้นด้วย

3. การแก้ไขรัฐธรรมนูญ สมาชิกปกป้องประชาธิปไตยขอยืนยันว่ารัฐธรรมนูญเป็นกติกาประชาธิปไตยที่ทุกฝ่ายต้องให้ความเคารพ แต่รัฐธรรมนูญนั้นสามารถแก้ไขได้ด้วยเจตจำนงของประชาชนและต้องคำนึงถึงทั้งหลักประชาธิปไตยและหลักการที่ไม่ทำลายสังคมประชาธิปไตยเสียเอง ทั้งนี้หากมีความไม่เห็นพ้องต้องกันถึงกติกาประชาธิปไตยฉบับนี้ ก็สมควรจะร่วมกันหาทางออกที่ได้รับการยอมรับกันทุกฝ่าย สมาชิกขอเสนอว่าการร่วมกันออกแบบการทำประชามติในการแก้ไขหรือยืนยันการใช้รัฐธรรมนูญฉบับปี 2550 ควรเป็นทางออกของสังคม วันที่ 10 ธันวาคม 2556

ทั้งนี้ แถลงการณ์ฉบับเต็มของสมาชิกปกป้องประชาธิปไตย (สปป.) มีรายละเอียดดังนี้

แถลงการณ์สมาชิกปกป้องประชาธิปไตย (สปป.)

ตามที่ที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย (ทปอ.) กลุ่มผู้ชุมนุมที่ใช้ชื่อว่า กปปส. และนักวิชาการจำนวนหนึ่งเรียกร้องให้นายกรัฐมนตรีและคณะรัฐมนตรีกระทำการในทางที่ขัดหรือแย้งกับรัฐธรรมนูญและไม่เป็นไปตามครรลองของการปกครองในระบอบประชาธิปไตย เพื่อมิให้เกิดความสับสนแก่ประชาชนจนอาจนำมาซึ่งวิกฤตการณ์ทางการเมืองที่หนักหน่วงรุนแรงมากยิ่งขึ้นและบ่อนทำลายระบอบประชาธิปไตย นักวิชาการปัญญาชน นักเขียน นิสิตนักศึกษา ข้าราชการ และบุคคลทั่วไป ซึ่งรวมตัวกันเป็นเครือข่ายในนามของ “สมาชิกปกป้องประชาธิปไตย” จึงจำเป็นต้องแถลงโต้แย้งในประเด็นดังต่อไปนี้

- ๑ -

การก่อตั้ง “สภาประชาชน”

โดยอาศัยอำนาจตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๓

๑. กปปส. และนักวิชาการจำนวนหนึ่งได้อ้างว่ารัฐสภาและรัฐบาลไม่มีความชอบธรรมและเป็นโมฆะไปเนื่องจากไม่ยอมรับอำนาจของศาลรัฐธรรมนูญ ดังนั้น ประชาชนจึงมีสิทธิต่อต้านรัฐบาลตามรัฐธรรมนูญฯ มาตรา ๖๙ นั้น ข้ออ้างดังกล่าวไม่ถูกต้องและเป็นการเงินตนาการที่ไกลเกินไป กล่าวคือ ข้อเท็จจริงไม่ปรากฏว่ารัฐสภาหรือรัฐบาลได้ประกาศไม่ยอมรับอำนาจศาลรัฐธรรมนูญ มีเพียงพรรคเพื่อไทยและสมาชิกรัฐสภาบางส่วนที่ได้ประกาศไม่ยอมรับ “คำวินิจฉัย” ของศาลรัฐธรรมนูญ กรณีร่างรัฐธรรมนูญแก้ไขเพิ่มเติมในประเด็นที่มาของสมาชิกวุฒิสภา

ในส่วนที่มีผู้อ้างว่ารัฐธรรมนูญฯ มาตรา ๒๑๖ วรรคห้าบัญญัติว่า “คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญให้เป็น

เด็ดขาด มีผลผูกพันรัฐสภา คณะรัฐมนตรี ศาล และองค์กรอื่นของรัฐ” ดังนั้น เมื่อรัฐสภาหรือรัฐบาลไม่ยอมรับคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญ จึงละเมิดรัฐธรรมนูญ ทำให้รัฐสภาหรือรัฐบาลขาดความชอบธรรมและเป็นโมฆะนั้น พวกเราเห็นว่าคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่จะถือได้ว่ามีผลเป็นเด็ดขาดและผูกพันองค์กรอื่นของรัฐนั้น ต้องเป็นคำวินิจฉัยที่ได้ตัดสินไปโดยชอบด้วยรัฐธรรมนูญและกฎหมายตามรัฐธรรมนูญฯ มาตรา ๑๙๗ และต้องเป็นการใช้อำนาจหน้าที่ซึ่งอยู่ภายใต้กรอบที่รัฐธรรมนูญกำหนด ไม่ใช่เป็นการใช้อำนาจหน้าที่ซึ่งขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือตามอำเภอใจ

เมื่อกรณีนี้ปรากฏว่าศาลรัฐธรรมนูญได้รับคำร้องและทำการตัดสิน โดยที่ไม่มีฐานอำนาจตามรัฐธรรมนูญรองรับ คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญในกรณีนี้จึงขัดต่อรัฐธรรมนูญ และถือไม่ได้ว่าเป็นคำวินิจฉัยในความหมายของรัฐธรรมนูญฯ มาตรา ๒๑๖ วรรคห้า คำวินิจฉัยนี้จึงเสียเปล่าและไม่มีผลทางกฎหมายผูกพันรัฐสภา คณะรัฐมนตรี ศาล และองค์กรอื่นของรัฐแต่อย่างใด การอ้างกรณีไม่ยอมรับคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญเพื่อใช้เป็นเหตุให้ใช้สิทธิในการต่อต้านรัฐบาลจึงยังไม่อาจรับฟังได้

๒. นอกจากนี้ กปปส. และนักวิชาการจำนวนหนึ่งยังได้อ้างต่อไปว่า เมื่อรัฐบาลและรัฐสภาเป็นโมฆะไปแล้ว อำนาจอธิปไตยจึงต้องกลับคืนสู่ประชาชนตามรัฐธรรมนูญฯ มาตรา ๓ ดังนั้น ประชาชนจึงสามารถใช้อำนาจอธิปไตยโดยตรงเพื่อก่อตั้งสภาประชาชนได้นั้น หากพิจารณาตามรัฐธรรมนูญปัจจุบัน ประชาชนมีวิธีการแสดงออกซึ่งการใช้อำนาจอธิปไตยโดยตรง ผ่านการออกเสียงประชามติ และการออกเสียงลงคะแนนเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา ตลอดจนใช้อำนาจผ่านองค์กรของรัฐซึ่งมีจุดเชื่อมโยงกับประชาชน

เมื่อพิจารณาบทบัญญัติในรัฐธรรมนูญฯ มาตรา ๓ จะเห็นได้ว่า พระมหากษัตริย์ผู้ทรงเป็นประมุขทรงใช้อำนาจอธิปไตยของประชาชนผ่านทางรัฐสภา คณะรัฐมนตรี และศาล ดังนั้น จึงไม่มีกรณีใดตามมาตรา ๓ ที่ให้ประชาชนใช้อำนาจอธิปไตยเพื่อก่อตั้งสภาประชาชนได้เอง อีกทั้งเมื่อพิจารณารัฐธรรมนูญทั้งฉบับ ก็ไม่ปรากฏว่ามีบทบัญญัติใดให้อำนาจประชาชนก่อตั้งสภาประชาชนได้ ข้อเสนอดังกล่าวจึงเป็นกรณีที่คนกลุ่มหนึ่งฉกฉวยแอบอ้างความเป็น “ประชาชน” เพื่อก่อตั้งสภาประชาชนขึ้นเอง โดยปราศจากบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญรองรับ และเป็นการกระทำที่ขัดหรือแย้งกับรัฐธรรมนูญ หากต้องการให้ “สภาประชาชน” เกิดขึ้นได้ มีเพียงวิธีการเดียวเท่านั้น คือ แก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญกำหนดให้มีสภาประชาชนขึ้น

ความพยายามก่อตั้งสภาประชาชนขึ้นโดยอาศัยวิธีการอื่น นอกจากการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ จึงเป็นการกระทำเพื่อให้ได้มาซึ่งอำนาจในการปกครองประเทศโดยวิธีการซึ่งมิได้เป็นไปตามวิถีทางที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญนี้ หรือรัฐประหารนั่นเอง

๓. ในส่วนขององค์ประกอบของสภาประชาชนและการได้มาซึ่งสมาชิกสภาประชาชนนั้น แม้ข้อเสนอดังกล่าวจะยังไม่เป็นที่ยุติ แต่ปรากฏให้เห็นจุดร่วมกันประการหนึ่งว่า สภาประชาชนไม่ได้มาจากการเลือกตั้งแต่มาจากการแต่งตั้งบุคคลจากสาขาอาชีพต่างๆ ข้อเสนอเรื่องสภาประชาชนจึงไม่สอดคล้องกับหลักการประชาธิปไตย

ตรงกันข้าม หากพิจารณาจากข้อเท็จจริงในทางประวัติศาสตร์และการเมืองร่วมสมัย พบว่าสภาประชาชนที่มาจากหลากหลายวิชาชีพเป็นความคิดสืบทอดจากลัทธิ Fascist corporatism ดังที่เคยปรากฏให้เห็นในประเทศอิตาลีในสมัยที่ปกครองโดยเผด็จการฟาสซิสต์ภายใต้การนำของเบนิโต มุสโสลินี ซึ่งได้แก้ไขกฎหมายการเลือกตั้งในปี ๑๙๒๔ ให้สภามีที่มาจากการเสนอชื่อของหลากหลายสาขาอาชีพ และสภานี้ก็เป็นกลไกสำคัญที่นำอิตาลีไปสู่รัฐเผด็จการแบบเบ็ดเสร็จในท้ายที่สุด

- ๒ -

การเสนอให้มีนายกรัฐมนตรี “คนกลาง” ภายหลังจากยุบสภาผู้แทนราษฎร

โดยอาศัยอำนาจตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๗

หรือโดยอาศัยการตีความรัฐธรรมนูญแบบประหลาด

๑. รัฐธรรมนูญฯ มาตรา ๗ บัญญัติว่า “**ในเมื่อไม่มีบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญนี้บังคับแก่กรณีใด ให้วินิจฉัยกรณีนั้นไปตามประเพณีการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์เป็นประมุข**” บทบัญญัติในลักษณะเช่นนี้ปรากฏตัวขึ้นครั้งแรกในธรรมนูญการปกครองราชอาณาจักร พ.ศ. ๒๕๐๒ ซึ่งเป็นรัฐธรรมนูญชั่วคราว มีบทบัญญัติเพียง ๒๐ มาตราเท่านั้น บทบัญญัติในลักษณะเช่นนี้จึงมีขึ้นเพื่อแก้ปัญหากรณีที่ไม่มีบทบัญญัติในธรรมนูญการปกครองชั่วคราวบัญญัติไว้เท่านั้น

สำหรับรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน มาตรา ๗ เป็นบทบัญญัติซึ่งองค์การตามรัฐธรรมนูญที่เกี่ยวข้องสามารถนำมาใช้ได้ในขณะที่เป็นการอุดช่องว่างของรัฐธรรมนูญลายลักษณ์อักษรเท่านั้น กล่าวคือ หากมีปัญหาในทางรัฐธรรมนูญเกิดขึ้น และไม่มีรัฐธรรมนูญลายลักษณ์อักษรบัญญัติไว้ องค์การที่เกี่ยวข้องสามารถนำเอาประเพณีการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์เป็นประมุข ซึ่งในทางนิติศาสตร์หมายถึงกฎหมายประเพณีทางรัฐธรรมนูญมาใช้วินิจฉัยปัญหาที่เกิดขึ้นได้

ทั้งนี้ กฎหมายประเพณีทางรัฐธรรมนูญกำเนิดขึ้นได้ต้องเป็นการปฏิบัติในทางรัฐธรรมนูญที่เกิดขึ้นซ้ำแล้วซ้ำเล่า จนองค์กรของรัฐและบุคคลทั่วไปเห็นกันว่าการปฏิบัตินั้นมีสภาพบังคับ ประการสำคัญ กฎหมายประเพณีทางรัฐธรรมนูญที่จะนำมาใช้บังคับ ต้องไม่ขัดหรือแย้งกับการปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์เป็นประมุขด้วย

๒. แม้รัฐธรรมนูญฯ มาตรา ๗ จะมีความหมายดังที่กล่าวมาในข้อ ๑ แต่ก็มี ความพยายามที่จะให้ พระมหากษัตริย์แต่งตั้งนายกรัฐมนตรีโดยอาศัยอำนาจตามมาตราดังกล่าว โดยมีข้อเสนอให้ยุบสภา ผู้แทนราษฎร เพื่อให้สมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรสิ้นสุดลงพร้อมกับคณะรัฐมนตรี ผู้ที่ต้องการให้ เกิดภาวะสุญญากาศจึงเรียกร้องให้คณะรัฐมนตรีรักษาการยุติการปฏิบัติหน้าที่ และยังเสนอว่าพระมหากษัตริย์ ย่อมมีพระราชอำนาจที่จะแต่งตั้งนายกรัฐมนตรีได้โดยอาศัยอำนาจตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๗ บางท่านเสนอว่า ให้วุฒิสภาประชุมกัน และคัดเลือกบุคคลใดก็ได้ตามที่วุฒิสภาเห็นสมควรเสนอให้พระมหากษัตริย์แต่งตั้งให้ เป็นผู้ที่ทำหน้าที่นายกรัฐมนตรี โดยให้ประธานวุฒิสภาเป็นผู้ลงนามรับสนองพระบรมราชโองการ

๓. สปป. เห็นว่าข้อเสนอข้างต้นเป็นสิ่งที่ขัดต่อรัฐธรรมนูญและหลักการปกครองในระบอบประชาธิปไตยหลาย ประการ เนื่องจาก รัฐธรรมนูญฯ มาตรา ๑๐๘ กำหนดให้การยุบสภาผู้แทนราษฎรต้องกระทำโดยพระราช กฤษฎีกาและต้องกำหนดวันเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรใหม่ภายในระยะเวลาไม่น้อยกว่า ๔๕ วันแต่ไม่ เกิน ๖๐ วันนับแต่วันยุบสภาผู้แทนราษฎร ดังนั้น การยุบสภาผู้แทนราษฎรโดยไม่กำหนดวันเลือกตั้งก็ดี หรือ การยุบสภาผู้แทนราษฎรโดยมีวัตถุประสงค์ไม่ให้มีการเลือกตั้งทั่วไปก็ดี ย่อมไม่อาจกระทำได้ เพราะการกระทำ ดังกล่าวขัดต่อรัฐธรรมนูญและจะมีผลเป็นการทำลายรัฐธรรมนูญลง

๔. ภายหลังจากยุบสภาผู้แทนราษฎรแล้ว รัฐธรรมนูญฯ มาตรา ๑๔๑ กำหนดให้คณะรัฐมนตรีที่พ้นจาก ตำแหน่งเนื่องจากการยุบสภา ต้องปฏิบัติหน้าที่ต่อไปจนกว่าคณะรัฐมนตรีชุดใหม่ซึ่งจะเกิดขึ้นหลังจากการ เลือกตั้งเข้ารับหน้าที่ การเรียกร้องให้คณะรัฐมนตรีรักษาการยุติการปฏิบัติหน้าที่หลังจากที่ยุบสภาผู้แทนราษฎร แล้ว จึงเป็นการเรียกร้องให้คณะรัฐมนตรีรักษาการ กระทำการฝ่าฝืนหน้าที่ที่รัฐธรรมนูญบัญญัติไว้

๕. ข้อเสนอให้พระมหากษัตริย์ทรงแต่งตั้งนายกรัฐมนตรีโดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๗ ยังเป็นข้อเสนอที่ เรียกร้องให้พระมหากษัตริย์กระทำการในสิ่งที่พระองค์ไม่มีพระราชอำนาจด้วย เพราะบทบัญญัติมาตรา ๗ เป็น บทบัญญัติที่ให้องค์กรทางรัฐธรรมนูญวินิจฉัยไปตามกฎหมายประเพณีทางรัฐธรรมนูญเฉพาะกรณีที่ไม่ปรากฏ ว่ามีรัฐธรรมนูญลายลักษณ์อักษรบัญญัติในเรื่องที่เป็นปัญหาไว้เท่านั้น ไม่ใช่เป็นบทบัญญัติที่ก่อตั้งอำนาจให้ พระมหากษัตริย์ในการแต่งตั้งนายกรัฐมนตรีต่างๆ ที่อยู่ในระหว่างประกาศใช้พระราชกฤษฎีกายุบสภา ผู้แทนราษฎร และกำลังจะมีการเลือกตั้ง ซึ่งประชาชนผู้เป็นเจ้าของอำนาจกำลังจะใช้อำนาจของตนในการเลือก สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เพื่อให้สภาผู้แทนราษฎรมาเลือกนายกรัฐมนตรีต่อไป

๖. ข้อเสนอที่ให้นายกรัฐมนตรีรักษาการต้องพ้นไปจากการรักษาการในตำแหน่งนายกรัฐมนตรี ไม่ว่าจะโดย วิธีการบังคับให้นายกรัฐมนตรีหยุดพักการปฏิบัติหน้าที่ หรือโดยวิธีการอื่นใดก็ตาม ล้วนแล้วแต่มีเป้าประสงค์ให้ เกิด “สุญญากาศ” ในระบบการเมือง เพื่อให้บ้านเมืองถึงทางตัน

ดังที่มีนักวิชาการบางคนเสนอว่า เมื่อนายกรัฐมนตรีพ้นไปจากการรักษาการในตำแหน่งนายกรัฐมนตรี และรัฐมนตรีทั้งคณะพ้นไปจากการรักษาการในตำแหน่งรัฐมนตรีแล้ว ก็ให้วุฒิสภาคัดเลือกบุคคลที่ไม่ต้องเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรมาเป็นผู้ที่ทำหน้าที่แทนนายกรัฐมนตรี ข้อเสนอดังกล่าวไม่มีฐานทางกฎหมายใดๆ รองรับ เพราะรัฐธรรมนูญไม่ได้ให้อำนาจดังกล่าวไว้แก่วุฒิสภา อีกทั้งตำแหน่งผู้ที่ทำหน้าที่แทนนายกรัฐมนตรีก็เป็นตำแหน่งที่ไม่มีบัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญอีกด้วย ในกรณีที่เกิดเหตุการณ์ที่นายกรัฐมนตรีไม่อาจปฏิบัติหน้าที่รักษาการตำแหน่งนายกรัฐมนตรีได้ ไม่ว่าจะด้วยเหตุใดก็ตาม ก็ต้องให้รัฐมนตรีคนหนึ่งทำหน้าที่รักษาการตำแหน่งนายกรัฐมนตรีแทน และในกรณีที่เกิดเหตุการณ์ที่รัฐมนตรีทั้งคณะไม่อาจปฏิบัติหน้าที่รักษาการตำแหน่งรัฐมนตรีได้ ไม่ว่าจะด้วยเหตุใดก็ตาม ก็ต้องให้ปลัดกระทรวงทำหน้าที่รักษาการแทนเพื่อรอให้คณะรัฐมนตรีที่มีที่มาจากสภาผู้แทนราษฎรซึ่งได้รับการเลือกตั้งจากประชาชนเข้าปฏิบัติหน้าที่ รัฐธรรมนูญไม่เปิดช่องให้เลือกบุคคลที่ไม่ได้เป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร หรือที่เรียกกันว่า “คนกลาง” หรือ “คนนอก” เข้าปฏิบัติหน้าที่รักษาการนายกรัฐมนตรีได้

๗. รัฐธรรมนูญกำหนดระยะเวลาจัดการเลือกตั้งไว้ชัดเจน เมื่อได้สภาผู้แทนราษฎรชุดใหม่ ก็จะมีการแต่งตั้งนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีต่อไปตามลำดับ โดยในระหว่างที่ยังไม่ได้สภาผู้แทนราษฎรชุดใหม่และคณะรัฐมนตรีชุดใหม่ คณะรัฐมนตรีรักษาการก็ปฏิบัติหน้าที่ได้เท่าที่จำเป็นภายใต้เงื่อนไขที่รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๘๑ (๑) – (๔) กำหนดไว้เท่านั้น

ด้วยระยะเวลาการรักษาการในตำแหน่งที่ไม่ยาวนานนี้ จึงไม่มีความจำเป็นแต่ประการใดที่ต้องมี “คนกลาง” หรือ “คนนอก” มาทำหน้าที่รักษาการแทนนายกรัฐมนตรีและคณะรัฐมนตรี

การตัดสินใจยุบสภาผู้แทนราษฎรของนายกรัฐมนตรีเป็นวิธีการแก้ไขปัญหาความขัดแย้งทางการเมืองโดยคืนอำนาจการตัดสินใจให้แก่ประชาชน อันเป็นวิธีการที่สอดคล้องกับการปกครองในระบอบประชาธิปไตย และตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย เมื่อยุบสภาผู้แทนราษฎรแล้ว ต้องมีการเลือกตั้ง โดยในระหว่างนั้น คณะรัฐมนตรีต้องปฏิบัติหน้าที่รักษาการต่อไป

สรุป. เห็นว่าการขัดขวางไม่ให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรไม่ว่าด้วยวิธีการใดก็ดี การเหนี่ยวรั้งให้การเลือกตั้งต้องล่าช้าออกไปไม่ว่าด้วยวิธีการใดก็ดี ตลอดจนการสร้าง “สุญญากาศ” ในระบบการเมืองไม่ว่าด้วยวิธีการใดก็ดี เป็นการเปิดโอกาสให้เกิดการเปลี่ยนแปลงทางการเมืองโดยไม่เป็นไปตามรัฐธรรมนูญและครรลองของประชาธิปไตย การกระทำทั้งหลายทั้งปวงดังกล่าวล้วนแต่เป็นการกระทำที่อยู่นอกความมุ่งหมายของรัฐธรรมนูญ ทำลายกระบวนการสร้างเจตจำนงทางการเมืองในระบอบประชาธิปไตยโดยสันติวิธี และจะนำประเทศไปสู่ภาวะวิกฤตอย่างรุนแรง

ด้วยเหตุนี้สมัชชาปกป้องประชาธิปไตยจึงขอเรียกร้องให้ประชาชนเข้าสู่กระบวนการเลือกตั้งที่กำลังจะมีขึ้น และให้ประชาชนแสดงเจตจำนงทางการเมืองของตนผ่านกลไกการเลือกตั้ง โดยหลังจากมีการเลือกตั้งทั่วไปแล้ว ให้รัฐบาลที่มาจากการเลือกตั้งดำเนินการปฏิรูปการเมืองการปกครองและระบอบรัฐธรรมนูญให้เป็นนิติรัฐ-ประชาธิปไตยต่อไป

ด้วยเจตจำนงที่ยึดมั่นต่อระบอบประชาธิปไตยและสันติภาพ

สมัชชาปกป้องประชาธิปไตย

๑๐ ธันวาคม ๒๕๕๖

- | | | |
|----------------------------|------------------------------|---------------------------|
| ๑. ชาญวิทย์ เกษตรศิริ | ๒. นิธิ เอียวศรีวงศ์ | ๓. พันธ์ ทศนียานนท์ |
| ๔. ผาสุก พงษ์ไพจิตร | ๕. เกษียร เตชะพีระ | ๖. สุรชาติ บำรุงสุข |
| ๗. ไชยันต์ รัชชกุล | ๘. พวงทอง ภวัครพันธุ์ | ๙. ยุक्ति มุกดาวิจิตร |
| ๑๐. พิชญ์ พงษ์สวัสดิ์ | ๑๑. พรสันต์ เลี้ยงบุญเลิศชัย | ๑๒. ประกาส ปันตบแต่ง |
| ๑๓. วรเจตน์ ภาคีรัตน์ | ๑๔. ปิยนุตร แสงกนกกุล | ๑๕. จันทจิรา เอี่ยมมยุรา |
| ๑๖. สาวตรี สุขศรี | ๑๗. ปูนเทพ ศิริบุษย์ | ๑๘. ธีระ สุธีวรางกูร |
| ๑๙. ชูศักดิ์ ภัทรกุลวณิช | ๒๐. พิเชิต ลิขิตกิจสมบูรณ์ | ๒๑. เวียงรัฐ เนติโพธิ์ |
| ๒๒. นิติ ภวัครพันธุ์ | ๒๓. ประจักษ์ ก้องกีรติ | ๒๔. วิโรจน์ อาลี |
| ๒๕. ศรีประภา เพชรมีศรี | ๒๖. อรรถจักร์ สัตยานุรักษ์ | ๒๗. สมชาย ปรีชาศิลป์กุล |
| ๒๘. เอกชัย ไชยบุรี | ๒๙. ปิ่นแก้ว เหลืองอร่ามศรี | ๓๐. อัจฉรา รักยุติธรรม |
| ๓๑. จักรกริช สังขมณี | ๓๒. ศรีสมภาพ จิตต์ภิรมย์ศรี | ๓๓. เกษม เพ็ญภินันท์ |
| ๓๔. อุเชนทร์ เชียงเสน | ๓๕. ธนภาษ เดชพาวุฒิกุล | ๓๖. คงกฤษ ไตรยวงศ์ |
| ๓๗. สุทธิชัย งามชื่นสุวรรณ | ๓๘. พรสันต์ เลี้ยงบุญเลิศชัย | ๓๙. บัณฑิต จันทร์โรจน์กิจ |
| ๔๐. ศรีประภา เพชรมีศรี | ๔๑. มรกต ไมยเออร์ | ๔๒. อภิชาติ สถิตินิรามัย |
| ๔๓. พิพัฒน์ สุขะ | ๔๔. บุญส่ง ชัยสิงห์กานานนท์ | ๔๕. ชาญณรงค์ บุญหนุน |
| ๔๖. คมกฤษ อู๋เต็กเค่ง | ๔๗. โกวิท แก้วสุวรรณ | ๔๘. วสันต์ ลิ้มปเฉลิม |
| ๔๙. ชาตรี ประกิตนันทการ | ๕๐. สลิสสา ยุคตะนันท์ | ๕๑. กริช ภูฎิยามา |
| ๕๒. ฐาปนันท์ นิพิฏฐกุล | ๕๓. บัณฑิต ไกรวิจิตร | ๕๔. มิเชลแทน |
| ๕๕. ขวัญวี วังอุดม | ๕๖. สุรัช คมพจน์ | ๕๗. นฤมล กล้าทุกวัน |
| ๕๘. วิทยา อภรณ์ | ๕๙. อสม่า มังกรชัย | ๖๐. ทิพย์ชนก รัตโนสถ |
| ๖๑. พิเศษฐิกุล แก้วงาม | ๖๒. กิ่งกาญจน์ สำนวนเย็น | ๖๓. อนุสรณ์ อุณโณ |
| ๖๔. ชลิตา บัณฑิตวงศ์ | ๖๕. ชากีร์ พิทักษ์คุมพล | ๖๖. วินัย ผลเจริญ |
| ๖๗. อลงกรณ์ อรรคแสง | ๖๘. ศุทธิกานต์ มีจัน | ๖๙. ยอดพล เทพสิทธิ์า |

๗๐. วัชรพล พุทธรักษา	๗๑. สุวานิดา บุญวรรณ	๗๒. สุนิสา อธิธิชัยโย
๗๓. อริน เจียจันทร์พงษ์	๗๔. พุทธพล มงคลวรรณ	๗๕. ณภัค เสรีรักษ์
๗๖. ธวัชชัย ป้องศรี	๗๗. ณรุจน์ วศินปิยมงคล	๗๘. เสาวนีย์ อเล็กซานเดอร์
๗๙. วรวิทย์ กนิษฐเสน	๘๐. ยโสธรา อัมฤตาลัย	๘๑. จันทรา ธนะวัฒน์นางค์
๘๒. ปิยะมาศ ทัมมงคล	๘๓. จิตติพล ภักดีวานิช	๘๔. ปฎน เทพนรินทร์
๘๕. สรพจน์ เสวนคุณากร	๘๖. เอกรินทร์ ต่วนศิริ	๘๗. อสมมา มังกรชัย
๘๘. รพีพรรณ เจริญวงศ์	๘๙. ปฐม ตาคะนานันท์	๙๐. กษมาพร แสงสุระธรรม
๙๑. ดวงฤทัย เอกสนาชาตัง	๙๒. วรพจน์ พันธุ์พงศ์	๙๓. วาด รวี
๙๔. ปราบดา หยุ่น	๙๕. ชะการีย์ยา อมตยา	๙๖. อุทิศ เหมะมูล
๙๗. ณัฐพล ใจจริง	๙๘. พ.ต.ท.เทิดสยาม บุญยะเสนา	๙๙. ร.ต.อ.วัชระ ดวงชะฎา
๑๐๐. ร.ต.อ.ยศพล รัตนถาวร	๑๐๑. พ.ต.ท.สุทิน กลิ่นหวล	๑๐๒. พ.ต.ต.อนุสรณ์ สิ้นธุ์เทียม
๑๐๓. พ.ต.ท.เทิดสยาม บุญยะเสนา	๑๐๔. ร.ต.อ.วัชระ ดวงชะฎา	๑๐๕. พ.ต.ท.อรรถนพ ชัยชาญ
๑๐๖. ร.ต.อ.ธนากร คำะรัตน์	๑๐๗. ร.ต.ท.เกียรติศักดิ์ ผัดกำ	๑๐๘. วันรัก สุวรรณวัฒนา
๑๐๙. ชูวัส ฤกษ์ศิริสุข	๑๑๐. วิริยะ สว่างโชติ	๑๑๑. ชัยวุฒิ ตันไชย
๑๑๒. ร.ต.ท.ภิญโญ เวียงคำ	๑๑๓. สุรพศ ทวีศักดิ์	๑๑๔. วิจักขณ์ พานิช
๑๑๕. ภิญญพันธ์ พจนะลาวัฒน์	๑๑๖. ศุภชัย เกศการุณกุล	๑๑๗. พัชรินทร์ รักส์ดี
๑๑๘. ชลัท ศานติวรางคณา	๑๑๙. ขวัญชัย กุลสันติธำรง	๑๒๐. วาสนา ละอองปลิว
๑๒๑. ศิริจิต สุนันตะ	๑๒๒. ณัฐวัฒน์ กฤตยานวัช	๑๒๓. ชีรา ทองกระจาย
๑๒๔. ปรีดี หงษ์สดัน	๑๒๕. อติภพ ภัทรเดชไพศาล	๑๒๖. สถิติ พูลขำ
๑๒๗. ธีรวัฒน์ ขวัญใจ	๑๒๘. ศุภวัชร มาลานนท์	๑๒๙. เอกพลณัฐ ณัฐพัชรัตน์
๑๓๐. พงศ์จิรา เขิดชู	๑๓๑. เมธยา ศิริจิตร	๑๓๒. ปิง วิชัยดิษฐ
๑๓๓. อาหวัง ล่าม่วย	๑๓๔. อ้นธิชา แสงชัย	๑๓๕. พิเชฐ แสงทอง
๑๓๖. ดุชนัดดา เลิศพิพัฒน์	๑๓๗. สิทธิพล เครือรัฐติกาล	๑๓๘. ดันยาล อับดุลเลาะ
๑๓๙. ศศิวรรณ จริ่งจิตร	๑๔๐. อัลเบอท ปอทเจส	๑๔๑. ไพศาล ลิขิตปรีชากุล
๑๔๒. ภูวิน บุญยะเวชชีวิน	๑๔๓. ชูมาพร แต่งเกลี้ยง	๑๔๔. นริณีย์ รุทธานานุรักษ์
๑๔๕. อัญชนา สุวรรณานนท์	๑๔๖. การะเกตุ ศรีปริญญาศิลป์	๑๔๗. สุกีร์ คลองวี
๑๔๘. ธิกานต์ ศรีนารา	๑๔๙. จิรกาญจน์ สงวนพวก	๑๕๐. สร้อยมาศ รุ่งมณี
๑๕๑. อรัญญา ศิริผล		

[แผนเพลงสมัชชาปกป้องประชาธิปไตย \(สปป.\)](#)

คืนตำแหน่ง'ถวิล'..ผลเพราะคิดแต่เรื่องการเมือง

ที่มา: [กรุงเทพธุรกิจออนไลน์](#) วันที่ 8 มีนาคม 2557

ตุลาการผู้แถลงคดีระบุเป็นการใช้ดุลพินิจไม่ชอบ เป็นการโอนย้ายโดยไม่มีเหตุผลว่า"ถวิล เปลี่ยนสี"ไม่มีประสิทธิหรือปฏิบัติหน้าที่บกพร่อง

คำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุดให้คืนตำแหน่งเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติให้กับ "ถวิล เปลี่ยนสี" ในวันนี้ ไม่ถือว่าเหนือกว่าความคาดหมายเพราะทั้งศาลปกครองกลาง และตุลาการผู้แถลงคดี นำเสนอข้อมูลชุดเดียวกันนี้ออกมาว่าคำสั่งโยกย้ายนั้นไม่ถูกต้อง

โดยระบุว่า เป็นการใช้ดุลพินิจไม่ชอบ เป็นการโอนย้ายโดยไม่มีเหตุผลว่า นายถวิล เปลี่ยนสี ไม่มีประสิทธิ หรือปฏิบัติหน้าที่บกพร่อง

จริงๆแล้วไม่แปลกนักหากที่ใครเข้ามาเป็นผู้มีอำนาจก็ย่อมอยากแต่งตั้งคนที่ตัวเองไว้ใจมาเป็นมือเป็นไม้คุมตำแหน่งสำคัญๆ โดยเฉพาะตำแหน่งที่ต้องดูแลชั้นความลับ และ จัดการภารกิจที่สำคัญมากมายอย่างตำแหน่ง "เลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ" ซึ่งที่ผ่านมาก็มีการกระทำเช่นนี้หลายครั้ง ไม่ว่าจะจากพรรคการเมืองไหน

เหตุใดครั้งนี้จึงต่างไป ประการหนึ่งแน่นอนว่า "ถวิล" เป็นคนผู้คน และไม่ยอมง่ายๆใครง่ายๆ แต่หากย้อนไปดูประวัติของเขาแล้วจะเห็นว่าเป็นข้าราชการที่เติบโตมากับสภาพความมั่นคงแห่งชาติ จนได้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ ก่อนที่จะได้รับการแต่งตั้งเป็นเลขาธิการ แทน "สุรพล เผื่อนอัยกา" เมื่อเดือน มิ.ย. 2552 ในสมัยรัฐบาลของนายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ

และครั้งนั้น "สุรพล" ก็ถูกย้ายไปเป็นที่ปรึกษานายกรัฐมนตรีฝ่ายข้าราชการประจำ เหมือนที่ "ถวิล" โดนเช่นกัน ทำให้ไม่แปลกว่า ใครๆก็มองว่าเขาสนิทสนมกับประชาธิปไตย โดยเฉพาะ "สุเทพ เทือกสุบรรณ" ที่เมื่อเรื่องอำนาจก็เป็นถึงรองนายกฯด้านความมั่นคง และเมื่อเกิด ม็อบ กปปส. เขาก็ไม่พลาดที่จะร่วมเป็นหนึ่งในผู้ปราศรัย

แต่ที่น่าจะทำให้ "ถวิล" รั้งไม่ได้คือ การโยกย้ายตำแหน่งนี้ ไม่ได้เป็นเพื่อความเหมาะสมตามที่กล่าวอ้าง เพราะเป้าหมายจริงๆคือการความต้องการเปิดทางให้ตำแหน่งอื่นๆที่รัฐบาลต้องการด้วย

เมื่อคุณติดตามมาหลังการโยกย้าย เราจะเห็นการวางแผนเพื่อวางคนแบบเป็นขั้นเป็นตอน

เบื้องต้นเป็นการที่จะเปิดทางตำแหน่ง ผบ.ตร. ซึ่งเป็นที่รู้กันว่าต้องการผลักดัน พล.ต.อ.เพรียวพันธ์ ดามาพงศ์ พี่ชาย คุณหญิงพจมาน ณ บ่อมเพ็ชร อติศรียา พ.ต.ท.ทักษิณ ชินวัตร ให้ก้าวขึ้นสู่ตำแหน่งนี้

ติดอยู่ที่ว่าตำแหน่งยังมี พล.ต.อ.วิเชียร พจน์โพธิ์ศรี นั่งค้ำอยู่ และเขาก็ไม่ต้องการที่จะออกจากตำแหน่ง รวมทั้งไม่มีความผิดใดๆที่จะสั่งปลด

แต่ภายหลังสายโทรศัพท์ก็กลับเข้ามาเจรจา ทำให้ "วิเชียร" ยอม แต่ตำแหน่งที่เขาจะไปต้องมีศักดิ์และสิทธิ์เสมอกัน ซึ่ง "เลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ" อยู่ในสเปคเช่นว่า

ทำให้งานนี้จึงจำเป็นต้องเปิดตำแหน่งเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติให้ว่างเสียก่อน นี่จึงเป็นที่มาของการโยก "ถวิล" ไปนั่งที่ปรึกษานายกรัฐมนตรี เมื่อตำแหน่งนี้ว่างลง จึงสบช่องในการให้ "วิเชียร" มานั่งในตำแหน่งนี้ตั้งแต่วันที่ 14 ต.ค. 2554

แน่นอนหลังจากนั้นไม่นานคือวันที่ 26 ต.ค. 2554 "เพรียวพันธ์" จึงก้าวขึ้นบัลลังก์เบอร์หนึ่งของตำรวจ ส่วน "ถวิล" อยู่ในสภาพขาลอย มีแต่ตำแหน่งไม่มีงาน จากการใช้การโน้มน้าวจิตใจของเขาเองระบุว่าตลอดเวลานั่งในตำแหน่งที่ปรึกษานายกฯ แต่กลับไม่เคยมีการปรึกษาแม้แต่ครั้งเดียว

แต่เรื่องราวยังไม่จบแค่นั้น เมื่อเสร็จสมตามความตั้งใจ ในปีถัดมาคือ 1 ต.ค. 2555 ก็มีการโยกย้ายอีกครั้ง โดยคราวนี้ปรับ "วิเชียร" พันตำรวจเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ โดยโยกข้ามหัวไปนั่งปลัดกระทรวงคมนาคม

แน่นอน ณ วันนั้นมีการอ้างเหตุผลเรื่องความเหมาะสมว่ากระทรวงคมนาคมเป็นกระทรวงสำคัญ ต้องติดต่อกับฝ่ายความมั่นคง เพราะต้องดูแลไม่ว่าเรื่องการขนส่ง เรื่องการดูแลท่าอากาศยาน ท่าเรือ ซึ่งต้องดูแลเรื่องการก่อการร้าย

อย่างไรก็ตามเหตุผลจริงๆ คือต้องการเปิดทางให้ "พล.ท.ภราดร พัฒนถาบุตร" ขึ้นมาเป็นแทนในตำแหน่งเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ

แน่นอนว่าเขาต้องถูกจับตาเรื่องการวางตัวให้นั่งในตำแหน่งนี้เป็นพิเศษ เพราะ "ภราดร" นั้นก็ดูเหมือนจะแนบแน่นกับพรรคเพื่อไทยเป็นพิเศษ โดยเฉพาะกับ "พ.ต.ท.ทักษิณ ชินวัตร"

ทั้งนี้ก็เพราะ "ภราดร" เป็นหลานของ "ปรีดา พัฒนถาบุตร" อดีตรัฐมนตรี ซึ่ง "ทักษิณ" เคยเป็นตำรวจติดตามนั่นเอง ซึ่งเมื่อครั้งกลุ่มการเมือง "ทักษิณ" เรื่องอำนาจภายใต้ชื่อพรรคการเมืองต่างๆ "ภราดร" ก็เติบโตขึ้นมาเรื่อยๆ

การย้ายด้วยเหตุผลทางการเมืองทั้งหลายทั้งปวง และหากยึดตามที่ [ศาลปกครอง](#) ตัดสินว่าไม่มีเหตุผลเพียงพอ จึงพอจะทำให้เห็นถึงความไม่พอใจและเป็นที่มาของการสู้สุดใจของ "ถวิล" นั่นเอง

แต่สิ่งที่น่าสนใจจากนี้คือรัฐบาล จะทำอะไรเพราะ "ภราดร" นั้นมองเป็นอย่างอื่นลำบากนอกจากเป็นชั่วคราวข้ามและตำแหน่งนี้มีความสำคัญยิ่งนัก อย่างน้อยก็ต้องอยู่ในศูนย์รักษาความสงบ (ศรส.) งานนี้รัฐบาลจึงน่าจะรู้สึกกระอักกระอ่วนใจมิใช่น้อย

สิ่งที่น่าจับตามองต่อไปคือเมื่อมีการออกคำสั่งที่มีขอบเช่นนี้ "ถวิล" จะไปฟ้องอาญากับนายกรัฐมนตรี ในข้อหาละเว้นหรือปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบหรือไม่ หากเป็นเช่นนั้น "ยิ่งลักษณ์" ที่วันนี้อยู่ในสภามหาชนก็จะยิ่งเผชิญปัญหาทบทวียิ่งขึ้น

เปิดโผ 125 ผู้สมัคร ส.ส. บัญชีรายชื่อพรรคเพื่อไทย

ที่มา: ไทยรัฐออนไลน์ วันที่ 23 ธันวาคม 2556

เปิดโผ 125 ผู้สมัคร ส.ส. บัญชีรายชื่อพรรคเพื่อไทย ชื่อ 'ยิ่งลักษณ์' โผล่ลำดับที่ 1 กลบกระแสต้น 'พงศ์เทพ เทพกาญจนา' ลงลำดับที่ 1 แทน

วันที่ 23 ธ.ค. ผู้สื่อข่าวรายงานว่า หลังพรรคเพื่อไทย ได้ส่งตัวแทนมายื่นใบสมัคร ส.ส. บัญชีรายชื่อ ที่อาคารกีฬา เวสน์ 2 สนามกีฬา ไทย-ญี่ปุ่น ดินแดง ในวันนี้ ซึ่งเป็นการเปิดรับสมัคร ส.ส. ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง (กกต.) เป็นวันแรก เพื่อให้มีการเลือกตั้งในวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2557 นั้น

ล่าสุดมีการเปิดโผรายชื่อผู้สมัคร ส.ส. บัญชีรายชื่อ ของพรรคเพื่อไทยทั้ง 125 คน ดังนี้

1. น.ส.ยิ่งลักษณ์ ชินวัตร	43. นพ.เชิดชัย ตันติศิรินทร์	85. นายดิศทัต คำประกอบ
2. นายสมชาย วงศ์สวัสดิ์	44. น.พ.ประสิทธิ์ ชัยวิรัตน์	86. นายเวียง วรเชษฐ
3. นายจตุพร บุรุษพัฒน์	45. นายวิภูแถลง พัฒนภูมิไทย	87. นายอนุพร ปุณณกัณฑ์
4. นายสุรพงษ์ โตวิจักษณ์ชัยกุล	46. นายพงศกร อรรณนพพร	88. นายนิยม วรปัญญา
5. นายชัยเกษม นิติสิริ	47. นายก่อแก้ว พิกุลทอง	89. นายสงคราม กิจเลิศไพโรจน์
6. ร.ต.อ.เฉลิม อยู่บำรุง	48. น.ส.สุนทรีชัย ชัยวิรัตน์	90. นายอนุวัฒน์ วิเศษจินดาวัฒน์
7. นายเสนาะ เทียนทอง	49. นายแพทย์ ปั่นเกตุ	91. นายธวัชชัย สุทธิบังกช
8. พล.ต.อ.ประชา พรหมนอก	50. นส.ชัตติยา สวัสดิผล	92. พล.ต.ต.ธวัช บุญเฟื่อง
9. นายพงศ์เทพ เทพกาญจนา	51. น.ส.ดวงรัตน์ โล่ห์สุนทร	93. นายจรัล ดิษฐาอภิชัย
10. นายปลอดประสพ สุรัสวดี	52. นายเกษม รัตนสุนทร	94. นายถาวร ตีร์รัตน์ณรงค์
11. นายโภคิน พลกุล	53. นางกุสุมาลวดี ศิริโกมุต	95. นายอดิศักดิ์ โภคกุลนานนท์
12. นายสมพงษ์ อมรวิวัฒน์	54. นางลดาวัลย์ วงศ์ศรีวงศ์	96. นายต่อพงษ์ ไชยสาสน์
13. นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา	55. รอ.ธรรมมณัส พรหมเผ่า	97. นายรัชตะ ด่านกุล
14. นายนพดล ปัทมะ	56. นายประยุทธ์ ศิริพานิช	98. นางพวงเพชร ชุนละเอียด
15. นายสันติ พร้อมพัฒน์	57. นายจตุรพงษ์ พันศรีนคร	99. นางนลินี ทวีสิน
16. นายสมศักดิ์ เทพสุทิน	58. นายวัฒนา เมืองสุข	100. นายธงทอง นิพัทธ์รุจิ
17. นายไชยา สะสมทรัพย์	59. นายสิทธิชัย กิตติธเนศวร	101. นายสุรชัย เบ้าจรรยา
18. นายวราเทพ รัตนากร	60. นายอัสนี เชิดชัย	102. น.ส.มาลินี อินฉัตร
19. นายณัฐวุฒิ ใสยเกื้อ	61. นายอรรถกร ศิริลัทธยากร	103. นายสรรพภัญญู ศิริไปล์
20. นายจตุพร พรหมพันธุ์	62. นางรังสิมา เจริญศิริ	104. นายอลงกรณ์ ทวีรักษา
21. นายภูมิธรรม เวชชยชัย	63. นายมิติ ดิยะไพรัช	105. นายกานต์ กัลปตินันท์
22. นายชูศักดิ์ ศิรินิล	64. นางกรรณิการ์ เจริญพันธุ์	106. นายพินิจ จันทรสุมบูรณ์
23. พ.อ.อภิวัฒน์ วิริยะชัย	65. นายจักรวาล ชัยวิรัตน์นุกูล	107. นายเรืองศักดิ์ งามสมภาค
24. นายสุรนนท์ เวชชาชีวะ	66. นายณัฐชัย ไควสุรัตน์	108. นายฤทธิลือชา คุ่มแพรวพรรณ
25. นายอุดมเดช รัตนเสถียร	67. นายพรชัย ศรีสุริยันโยธิน	109. นายเกียรติชัย ตีรณศักดิ์กุล
26. นายวิรัตน์ รัตนเศรษฐ์	68. นายธนิช มาศรีพิทักษ์	110. นายอนุสรณ์ เขี่ยมสะอาด

27. นายอนุสรณ์ วงศ์วรรณ	69. พ.ต.ท.ไวพจน์ อภรณ์รัตน์	111. นายอัปดุลเราะห์มาน อัปดุลส มัด
28. นายชูชาติ หาญสวัสดิ์	70. นายสมาน เลิศวรลักษณ์	112. นายสุชาติ ธาดาร่างเวช
29. นายคณิน บุญสุวรรณ	71. นายกมล บันไดเพชร	113. รท.หญิง สุนิสา เลิศภควัตร
30. นายพนัส ทศนียานนท์	72. นายพฤตชัย วิริยะโรจน์	114. นายศุภมนต์ หงสกุล หุตะสิงห์
31. นายสุชน ชาลีเครือ	73. นางสุนีย์ เหลืองวิจิตร	115. นายวิสา คัญทัพ
32. พ.ต.ท.บวรยีน ตั้งภากรณ์	74. นายสุภรณ์ อุตตวงค์	116. นายวิสิทธิ์ ไสกระจำง
33. นายสุนัย จุลพงศธร	75. นายอริสมันต์ พงษ์เรืองรอง	117. นายนัจมุดดิน อูมา
34. นายวีระกานต์ มุสิกพงศ์	76. นายทวิศักดิ์ อรรถพันธ์	118. พล.ต.อ.วิรุฬห์ ฟ้าแสน
35. นพ.เหวง โตจิราการ	77. นายณินทร ศรีสรรพวงค์	119. พล.ต.ท.วิโรจน์ เปาอินทร์
36. นายพรศักดิ์ เจริญประเสริฐ	78. นายประวัฒน์ อุตตโมท	120. นายวิม รุ่งวัฒนจินดา
37. นายพิชิต ชื่นบาน	79. นายวิจิต ปลั่งศรีสกุล	121. นายอัปดุลฮาฟิด พิเล
38. นายพร้อมพงศ์ นพฤทธิ์	80. นายสมเกียรติ ศรีลัมภ์	122. นายวิชัย เทียนถาวร
39. นายจาตุรนต์ ฉายแสง	81. นายสมพล เกยุราพันธ์	123. พันตรีอาณันย์ วัชรไทย์
40. นายอดิสร เพียงเกษ	82. นายกาย วิชัยดิษฐ	124. นายลัทธสัจญญา เพียรสมภาร
41. นายเรืองไกร ลีภิพัฒน์	83. นายโสภณ เพชรสว่าง	125. นายณัฐพงศ์ คีตะวรรัตน์
42. นายเกรียง กัลป์ตินันท์	84. นพ.ประสงค์ บุรณพงศ์	

อย่างไรก็ตาม แม้จะมีความรุนแรงเกิดขึ้นตลอดทั้งวัน แต่ทาง กกต. ประกาศยืนยันที่จะไม่ย้ายสถานที่รับสมัคร หรือขยายเวลาการรับสมัคร ที่มีถึงวันที่ 27 ธันวาคมนี้ ออกไปแต่อย่างใด

กรมศิลป์แจ้งจับ “ไทยเรดนิวส์” นสพ.เถื่อนไม่จดทะเบียน

ที่มา: เว็บไซต์ไทยพีบีเอส วันที่ 19 มกราคม 2553

สำนักหอสมุดแห่งชาติ กรมศิลปากร แจ้งความที่กองปราบปราม เพื่อดำเนินคดีกับหนังสือพิมพ์ไทยเรดนิวส์ หลังพบว่าขายหนังสือพิมพ์โดยไม่จดทะเบียนการพิมพ์ ระบุโทษจำคุก 6 เดือน ปรับ 10,000 บาท นายธีระ สลักเพชร รัฐมนตรีว่าการกระทรวงวัฒนธรรม (วธ.) เปิดเผยว่า เมื่อวันที่ 14 ม.ค.ที่ผ่านมา นางวิลาวัลย์ ทรัพย์พันธ์ ผู้บัญชาการสำนักหอสมุดแห่งชาติ กรมศิลปากร ได้แจ้งความที่กองบังคับการปราบปราม เพื่อดำเนินคดีกับนายสมยศ พุกษาเกษมสุข บรรณาธิการผู้พิมพ์ผู้โฆษณาหนังสือพิมพ์ไทยเรดนิวส์ หลังพบว่าหนังสือพิมพ์ฉบับดังกล่าวไม่ได้มีการขออนุญาตจดทะเบียนการพิมพ์ตามมาตรา 11 ของพ.ร.บ.จดแจ้งการพิมพ์ พ.ศ. 2550 ซึ่งบัญญัติว่า หนังสือพิมพ์ซึ่งพิมพ์ขึ้นภายในราชอาณาจักรต้องจดทะเบียนการพิมพ์ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัตินี้ เมื่อไม่ปฏิบัติตาม มีโทษจำคุกไม่เกิน 6 เดือน ปรับไม่เกิน 10,000 บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ นอกจากนี้ หนังสือพิมพ์ฉบับดังกล่าวยังกระทำผิดตามมาตรา 9 ซึ่งกำหนดว่า ให้ผู้พิมพ์ส่งสิ่งพิมพ์จำนวน 2 ฉบับ

ให้กับหอสมุดแห่งชาติ ภายใน 30 วัน นับตั้งแต่วันที่เผยแพร่ ซึ่งขณะนี้ทางสำนักหอสมุดแห่งชาติยังไม่ได้รับหนังสือพิมพ์ดังกล่าวเลย

นายเกรียงไกร สัมปัชชลิต อธิบดีกรมศิลปากร กล่าวว่า ขั้นตอนต่อจากนี้ จะเป็นหน้าที่ของตำรวจในการเรียกตัวบรรณาธิการมาสอบสวนและรับทราบข้อกล่าวหา ทั้งนี้การดำเนินการดังกล่าวจะเป็นตัวอย่างในการเอาผิดกับหนังสือพิมพ์และนิตยสารที่ไม่ดำเนินการขอจดทะเบียนการพิมพ์

หนังสือพิมพ์ไทยเรดนิวส์ เป็นหนังสือพิมพ์รายสัปดาห์ ก่อตั้งโดยนายวิบูลย์ แซ่มชื่น อดีตส.ว. และนายสมยศ พุกฤษณะเกษมสุข ผู้แทนองค์กรพัฒนาเอกชนด้านแรงงาน และมีคณะที่ปรึกษา ประกอบด้วยนายมานิตย์ จิตต์จันทร์กล้า, ศ.บุญทัน ดอกไธสง, นพ.เหวง โตจิราการ, นายคณิน บุญสุวรรณ, นายอดิศร เพียงเกษ, นายพศ อดิเรกสาร, นางประทีป อึ้งทรงธรรม ฮาตะ, นายวิจิต ปลั่งศรีสกุล, รศ.วรพล พรหมมิบุตร, นายสมพงษ์ สระกวี, ผศ.สุทธชัย ยิ้มประเสริฐ, รศ.พิชิต ลิขิตกิจสมบูรณ์ และพล.ต.อ.ดรอุณ โสทธิพันธ์ โดยวางแผนจำหน่ายเป็นครั้งแรกเมื่อวันที่ 5 มิ.ย.52 ในราคาฉบับละ 20.00 บาท

สื่อแดงเปิดตัวหนังสือพิมพ์เดอะเรดนิวส์

ที่มา: เว็บไซต์ครอบครัวข่าว วันที่ 15 พฤษภาคม 2552

กลุ่มสื่อแดงเปิดแนวรบทำสงครามข่าวสารด้วยการเปิดตัวหนังสือพิมพ์ The Red News พร้อมพื้นที่-สเตรชั่นขึ้นมาใหม่ โดยใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมฮ่องกงเหมือนเอเอสทีวี

โดยในวันนี้แกนนำกลุ่มสื่อแดงนำโดยนาย แกนนำกลุ่มสื่อแดงได้เปิดตัวหนังสือพิมพ์ The Red News สื่อทางเลือกเพื่อสังคมประชาธิปไตย ซึ่งหนังสือพิมพ์ฉบับนี้จริงๆ แล้วเริ่มออกฉบับปฐมฤกษ์วันแรกเมื่อวันที่ 7 เมษายนที่ผ่านมา มีวัตถุประสงค์เพื่อสนับสนุนการชุมนุมที่นำเนียบฯ ของกลุ่มสื่อแดง เมื่อช่วงสงกรานต์ แต่ออกมาได้แค่ฉบับเดียว ดังนั้นเมื่อสถานการณ์กลับเข้าสู่ภาวะปกติแกนนำจึงมีแนวคิดที่จะสานต่อ โดยจะทำเป็นหนังสือพิมพ์ขนาดแท็บลอย ออกราย 5 วัน เน้นข่าวสารที่เกี่ยวกับการเมืองการปกครอง ทั้งในระดับชาติและระดับท้องถิ่น และจะเป็นสื่อที่ต่อต้านเผด็จการทุกรูปแบบ แต่จะไม่เป็นปรปักษ์กับสื่อมวลชนอื่นๆ

สำหรับผู้บริหารหนังสือพิมพ์ฉบับนี้มี นายวิบูลย์ แซ่มชื่น อดีต ส.ว. ปี 43 เป็นผู้อำนวยการบริการ, นายสมยศ พุกฤษณะเกษมสุข เป็นบรรณาธิการ, ผู้พิมพ์, ผู้โฆษณา มี พ.ต.ท.ทักษิณ ชินวัตร เป็นที่ปรึกษาเกียรติยศ ส่วนคณะที่ปรึกษาประกอบด้วย นายสมชาย วงศ์สวัสดิ์, นายจตุพร พรหมพันธุ์, นายวีระ มุสิกพงษ์, นายณัฐวุฒิ ใสยเกื้อ และนายจักรภพ เพ็ญแข ส่วนทีมงานจะเป็นทีมงานเดียวกับทีมข่าว ดี-สเตรชั่นเดิม โดยจะพยายามเปิดตัวฉบับแรกให้ได้ภายในวันที่ 29 พฤษภาคมนี้

ทั้งนี้นอกจากหนังสือพิมพ์ The Red News แล้ว กลุ่มคนเสื้อแดงจะเปิดตัวเว็บไซต์ www.thairednews.com เพื่อเผยแพร่ข่าวสารต่าง ๆ ลงในเว็บไซต์ด้วย ซึ่งเรื่องทุนดำเนินการนั้น นายวิบูลย์ยืนยันว่า ไม่มีนายทุนใหญ่อยู่เบื้องหลัง แต่จะใช้วิธีการระดมทุนกับมวลชนคนเสื้อแดง มีกำหนดการจัดงาน ดินเนอร์ทอล์ก ในหัวข้อ "อนาคตประชาธิปไตยไทย-ใต้ฟ้าสีเทา" เพื่อระดมทุนครั้งแรกในวันเสาร์ ที่ 23 พฤษภาคมนี้ ที่ห้องคอนเวนชัน อิมพีเรียล เวิลด์ ลาดพร้าว 16.00-22.00 น. จำหน่ายบัตรนั่งโต๊ะเงินใบละ 1,000 บาท

ส่วน ดี-สเตรชั่นนั้น แกนนำกลุ่มเสื้อแดงเปิดเผยว่า ขณะนี้เจ้าหน้าที่เทคนิคกำลังรวบรวมอุปกรณ์เพื่อเปิดสถานีอีกครั้ง แต่จะเปลี่ยนชื่อเป็น "Red Station" โดยจะใช้วิธีเช่าช่องสัญญาณดาวเทียม New Star 6 ซึ่งเป็นดาวเทียมของฮ่องกงเหมือนที่ เอเอสทีวีใช้ จะพยายามออกอากาศให้ได้ในวันที่ 18 พฤษภาคมนี้

และนอกจากการเปิดตัวหนังสือพิมพ์ The Red News นายแพทย์เหวง โตจิราการ แกนนำ ได้นำภาพจากสถานีโทรทัศน์ บีบีซี. ของอังกฤษ มาเปิดให้คนเสื้อแดงที่ไปร่วมงานเปิดตัวหนังสือพิมพ์ได้ดูด้วย โดยในภาพดังกล่าวเป็นภาพเหตุการณ์ที่กองทัพเข้าดำเนินการกับกลุ่มผู้ชุมนุมเมื่อช่วงสงกรานต์ที่ผ่านมา ซึ่งเป็นภาพทหารนำเม็กกาซีนที่ภายในมีลูกกระสุนของจริงบรรจุ ลงในปืน เอ็ม 16 อีกภาพทหารยิงปืนในแนวราบเข้าใส่รถเมล์ที่กลุ่มผู้ชุมนุมขับถอยหลังเข้ามาในแนวทหาร ซึ่งนายแพทย์เหวงได้ตั้งคำถามไปยัง พล.อ.อนุพงษ์ เผ่าจินดา ผบ.ทบ. ใน 3 ประเด็น 1.ทหารใช้กระสุนจริงกับกลุ่มผู้ชุมนุมได้หรือไม่ 2.ทหารยิงปืนในแนวราบได้หรือไม่ และ 3.ปืนที่ ผบ.ทบ. อ้างว่าใช้กระสุนปลอม คือลูกแบลงค์ จึงไม่มีอแดปเตอร์ที่ปากกระบอกปืน

จุดเทียนสว่างไสว Respect My Vote รุ่งโรจน์ตระการตา

ที่มา: เว็บไซต์มติชนออนไลน์ วันที่ 11 มกราคม 2557

แม้ กปปส.และนายสุเทพ เทือกสุบรรณ ประกาศเจตจำนงอันแน่วแน่ที่จะ "Shut down"กรุงเทพมหานคร ด้วยการสนับสนุนของ"ประชาธิปไตย"

ด้วยการหนุนเสริมจากบรรดา"ชนชั้นสูง" จากบรรดา "คนดี"เลิศประเสริฐศรีที่เป็น "อธิการบดี"ที่เป็น "นายแพทย์" ที่เป็น"ตุลาการ"

แต่ก็เริ่มมี "เสียงร้อง" เสียงทักท้วง"ตัดทาน" ดังขึ้น

อาจดังเพียงค่อยๆ แผ่วเบาในเบื้องต้น จากการเคลื่อนไหว "พอกันที หยุดการชุมนุมที่สร้างเงื่อนไขไปสู่ความรุนแรง" ในเบื้องต้น ณ ลานศิลปวัฒนธรรม

ด้วยการ "จุดเทียน" และ "เขียนสันติภาพ"

เพียงไม่ถึง 1 สัปดาห์ การจุดเทียน เขียนสันติภาพ ก็แพร่ระบาดไปยังมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ บางเขน ไปยังมหาวิทยาลัยมหาสารคาม ไปยังมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

แม้กระทั่ง "เสียงข้างน้อย" ในจุฬาลงกรณ์ก็แสดงตัว

ยิ่งเมื่อมีการยกป้าย Respect my Vote ยิ่งสอดคล้องกับอารมณ์ความรู้สึกอันคุกรุ่นลึกๆ อยู่ในใจของคน กทม. ของคนไทย

เป็นเสียง "แย้ง" เป็นเสียง "ทวน"

ปฏิกิริยาอันเริ่มจากประกายไฟน้อยๆ โดยกลุ่ม "พอกันที" เมื่อประสานกับกังวานแห่งเสียงอันก้องร้องขึ้นมา Respect my Vote

บทบาทและความหมายของประกายไฟน้อยๆ และเสียงจากคน 1 คนนี้ ก็ก้อง กว้างไกล และแผ่ไพศาลออกไปอย่างรวดเร็ว

เหมือนกับที่เคยมีผู้กล่าว ประกายไฟน้อยๆ อาจไหม้ลามทุ่ง

เหมือนกับแสงเทียนอันส่องประกายในความมืดมิด ในความสิ้นหวัง ก็เปล่งความสว่างให้ใสและไพโรจน์

1 ต้องการเห็นการเลือกตั้ง

1 ไม่ต้องการเห็นการเลื้อน การเลิก และที่สุดก็นำไปสู่การยึดอำนาจ ก่อการรัฐประหาร ไม่ว่าโดยวิธีการแบบใด

1 ไม่ต้องการให้มีการปิดกรุงเทพฯ

บางกลุ่มอาจพูดผ่านแสงเทียน บางกลุ่มอาจพูดผ่านแสงตะเกียง บางกลุ่มอาจพูดผ่านลูกโป่งสีขาว แต่บทบาทและความหมายอย่างแท้จริงก็คือ ต้องการทักท้วง ต้องการทัดทาน ต้องการบอกให้ตระหนักว่า

ที่ทำกันมา "พอ" ได้แล้ว "พอกันที"

ความจริงแล้ว การเสนอคำขวัญที่ว่า Respect my Vote แม้จะดำเนินไปอย่างเป็นปัจเจก แต่ก็สะท้อนความต้องการทางสังคมได้

พรรคประชาธิปัตย์ อาจไม่ต้องการ "การเลือกตั้ง"

คนดี ๆ ในกลุ่ม กปปส. อันแวดล้อมอยู่โดยรอบ นายสุเทพ เทือกสุบรรณ อาจไม่ต้องการ "การเลือกตั้ง" แต่ยังมีพรรคการเมืองมากถึง 50 กว่าพรรคต้องการ

แต่ยังมีคนอีกจำนวนมหาศาล ไม่ว่าจะอยู่ในภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคกลาง และใน กทม. ยังมีความต้องการเห็น "การเลือกตั้ง"

แม้กระทั่งในภาคใต้ก็ยังมีคนอยากเห็น "การเลือกตั้ง"

ทั้งยังเป็นกระบวนการเลือกตั้งที่ให้ความเคารพต่อ 1 เสียงของประชาชน ไม่มีใครคนใดมีมากกว่า 1 เสียง ไม่ว่าจะ เป็น "คนชั้นสูง" ไม่ว่าจะ เป็น "ดอกเตอร์"

ไม่ว่าจะเป็นศิษย์เก่าจาก "หนองหมาว้อ" ไม่ว่าจะเป็นศิษย์เก่าจาก "ออกซ์ฟอร์ด"

กังวลแห่งน้ำเสียง Respect my Vote จึงสะท้อนสำนึกแห่งจิตวิญญาณประชาธิปไตย เรียกร้องความเสมอภาค สร้างสรรค์ และเท่าเทียมกัน

1 เสียง 1 คน-คนเท่ากัน

กว่าจะถึงวันที่ 13 มกราคม กว่าจะถึงวันที่ 2 กุมภาพันธ์ เสียงเหล่านี้จะดังก้องกังวานไปทั่วโลก เตือน "คนชั้นสูง" เตือนเหล่า "อธิการบดี" เตือนเหล่า "นักเรียนนอก" ประเภทกระทั่งให้บังเกิดความกระเทือน Respect my Vote พลีส

สิ่งที่เสื้อขาว "พอกันที" ควรทำก่อนเดินต่อ

ที่มา: เว็บไซต์ Darknesshero.com

สิ่งที่เสื้อขาว “พอกันที” ควรทำก่อนเดินต่อ

หลายวันมานี้ นอกจากการชุมนุมของกลุ่ม กปปส. และ คปท. ที่กินพื้นที่มากมายในกรุงเทพฯ ยังมีอีกกลุ่มหนึ่งคือกลุ่มเสื้อขาวที่พยายามออกมามีบทบาท และบทความนี้ของผม ขอเขียนในมุมมองที่ “ยัง” อยากจะมองกลุ่มเสื้อขาว “พอกันที” ในแง่ที่ดีครับ

เสื้อขาวคือใคร? จริงๆผมได้พูดคุยกับคนที่อ้างว่าเป็นคนกลุ่มแรกๆที่ตั้งกลุ่มนี้ขึ้น เขาได้เล่าว่า เขามีความปรารถนาดีต่อชาติบ้านเมืองและไม่อยากเห็นความรุนแรง เขายินดีที่จะให้คนเสื้อแดงที่รุนแรงนั้นนะมาร่วมเพราะหวังว่าจะชัมชั๊บอะไรได้บ้าง แต่ทั้งนี้โดยส่วนตัวผมมองว่าเป็นกลุ่มการเมืองกลุ่มหนึ่งเท่านั้น กลุ่ม “พอกันที” หรือชื่อเต็มคือ “พอกันที หยุดการชุมนุมที่สร้างเงื่อนไขไปสู่ความรุนแรง” หลักการของพวกเขาคือ การไม่เอาความรุนแรงทุกชนิด และขอให้ไปเลือกตั้งกัน โดยมีผู้จัดกิจกรรมเสื้อขาวคือ นายกิตติชัย งามชัยพิสิฐ

เอาละ เมื่อเป็นแบบนี้จึงเข้าทางเสื้อแดงครับเพราะ

1. เสื้อแดงและกลุ่มผู้สนับสนุนทักษิณ (ผมหมายถึงรวมถึง นปช. ตำรวจแดง เสื้อแดง นักวิชาการแดง ขี้ข้าทั้งหลาย รัฐบาลนอมีนและอื่นๆ) พยายามใส่ร้ายป้ายสีให้กลุ่ม คปท. และ กปปส. ให้มีภาพออกมาว่ามีความรุนแรง มีอาวุธพร้อมทำลายบ้านเมืองอยู่ทุกเมื่อเชิ่วัน ดังที่เห็นจากการที่มีความพยายามติดต่อภาพต่างๆ หรือเอาภาพคนดังของฝั่งกปปส.+คปท. มาใส่ข้อความที่เขาไม่ได้พูด การนำเสนอข่าวหรือข้อมูลอันเป็นเท็จ เพื่อ Discredit ให้การชุมนุมต่อต้านรัฐบาลหมดความชอบธรรมไป
2. เสื้อแดงและกลุ่มผู้สนับสนุนทักษิณ วันนี้พยายามจะให้มีการเลือกตั้งให้ได้ ดังนั้นเสื้อแดงจึงยอมเฮโลกันไปยกยอปอปั้นกลุ่มนี้อยู่แล้ว

จากเหตุและผลดังกล่าว มีเสื้อแดงจำนวนมากจำแลงตัว ชุบแป้ง โปะหน้ากันจนขาวจ้องไปร่วมจุดเทียนกันอย่างนำรึกนำขึงนำร้องเกี้ยวและนำสมเพช อย่างไรก็ตามโดยส่วนตัวผม ผมยังไม่เชื่อเสียทีเดียวว่ากลุ่มนี้มีความปรารถนาดีเนื่องจากเหตุผลหลายประการครับ

1. พวกเขาเปิดตัวขึ้นมาในช่วงที่มีการชุมนุม กปปส. โดยใช้ชื่อว่า “หยุดการชุมนุมที่สร้างเงื่อนไขไปสู่ความรุนแรง” คำถามของผมคือ การชุมนุมของ กปปส.+คปท. ที่มีอยู่ในบ้านเมืองเราขณะนี้มันรุนแรงหรือครับ? ลอง หรือใครกันแน่ที่รุนแรง มันคือกลุ่ม “มือที่สาม” (ผมคิดว่าควรเรียกอย่างอื่นเพราะมีเป้าหมายโจมตีเฉพาะฝ่ายฝั่งตรงข้ามกับรัฐบาลนอมีนทักษิณเท่านั้น)

2. เขาใช้ตรรกะเดียวกับเสื้อแดงและรัฐบาลเลยครับ ว่าทุกอย่างต้องไปเลือกตั้ง แก้ปัญหาโดยการเลือกตั้ง ซึ่งเราก็เห็นกันอยู่ว่าการเมืองไทยมันละเทะขนาดไหน และการเลือกตั้งครั้งนี้มีความน่าสงสัยมากมาย เองๆเลยเลือกมากี่วนอยู่ที่เดิม ปัญหาไม่ได้อยู่ที่การไม่เลือกตั้ง ไม่มีใครเลยบอกว่าจะไม่เอาการเลือกตั้ง แต่อยู่ที่จะปฏิรูปการเลือกตั้งก่อน หรือเลือกตั้งก่อนแล้วค่อยปฏิรูป นี่คือนโยบายที่ทำให้กปปส.+คปท ออกมาต่อสู้อิทธิพลหรือไม่? เพื่อเรียกร้องให้มีการปฏิรูป ให้การเลือกตั้งเป็นไปอย่างบริสุทธิ์ยุติธรรม ชัดสีฉวีวรรณการเมืองให้สะอาดขึ้น หรือว่านี่คือสิ่งที่ไม่สมควรทำเพื่อประเทศชาติในขณะนี้?

ดังนั้นจึงไม่แปลกที่วันนี้หลายต่อหลายคนจึงเข้าใจว่าเสื้อขาว ก็คือเสื้อแดงนั่นที่ซุบสีใหม่ บ้างก็บอกว่าซุบแบ่ง ก็แล้วแต่จะครีเอทกันอย่างไร วันนี้ความเป็นจริงที่หลายต่อหลายคนเข้าใจคือเข้าๆก็ใส่สีแดงโชว์ ตกค้ำๆก็เปลี่ยนเป็นสีขาวขอให้สันติๆ จุดเทียนกันชะงัดรัก ดึกๆก็ไปใส่สีดำทำร้ายผู้ชุมนุม

ถ้าเสื้อขาวจะบอกว่าตนทำเพื่อชาติบ้านเมืองจริง ก็เป็นสิ่งที่ผมก็คงอนุโมทนาด้วยนะครับ แต่เพราะเสื้อขาวเองก็ยอมรับให้เสื้อแดงซึ่งเคยเผาศาลากลาง เผาบ้านเมือง ปล้นสดมภ์ และทำร้ายคนมากมาย เข้าไปร่วมจุดเทียนมาร่วมกิจกรรมต่างๆ ได้รักสันติจริง มีความปรารถนาดีกับชาติบ้านเมืองจริง สิ่งที่ต้องทำอย่างแรกคือการแยกคนเสื้อแดง ออกจากกลุ่มเสื้อขาวให้ได้ก่อน ไม่ใช่มาทำตัวเป็นพ่อพระแม่พระคอยนั่งซุบตัวให้คนเลว ใครเลวแค่ไหนแค่มาใส่ชุดขาว จุดเทียน ก็กลายเป็นคนดีกันไปเลย ใส่บริสุทธิ์ ตกตึกก็พวกมีเป้าหมายเดียวกับเสื้อแดงมิใช่หรือที่ไปลอบทำร้ายผู้ชุมนุม ถึงเวลาก็อ้างว่า"มือที่สาม"สบายแฮ เมื่อเป็นแบบนี้กลุ่มเสื้อขาวก็มีค่าเป็นแค่เครื่องมือชิ้นหนึ่งที่เป็นเพียงของโชว์เท่านั้นเอง

เสื้อขาวถ้ารักชาติและปรารถนาดีจริง ก็ควรเลิกทำตัวแสบแค้นและมองความจริงเสียที ก่อนที่สีขาวจะเปื้อนไปมากไปกว่านี้ นอกจากนี้ยังควรตอบคำถามอีกมากมายเพื่อสร้างความกระจ่างให้กับสังคม เช่น เมื่อปี 2553 มีการเผาเมือง เผาศาลากัน พวกคุณอยู่ที่ไหน? หรือว่าแท้ที่จริงแล้วก็คือ"พวกเดียวกัน" กันแน่

ก็คิดกันเอาแล้วกันว่าจะเดินต่อไปในลักษณะนี้ หรือจะทำอะไรเพื่อยืนยันว่ากลุ่มเสื้อขาว "พอกันที" นั้นบริสุทธิ์จริง ไม่เช่นนั้นนั่นต่อให้ออกมาพูดอย่างไร ก็ลบภาพที่คนทั่วไปเขาเห็นเขารู้เขาสัมผัสกันไม่ได้หรอกครับ

เปิดชื่อนักธุรกิจ-แกนนำแดงแห่ฝากเงินออมสิน

ที่มา: เว็บไซต์โพสทูเดย์ วันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2557

เผยชื่อนักธุรกิจ-สมาชิกพรรคเพื่อไทย-แกนนำเสื้อแดงแห่ฝากเงินออมสิน ขณะที่ผู้บริหาร-พนักงานยอมรับไม่สบายใจ

หลังจากที่มีข่าวว่าประชาชนแห่ถอนเงินออกจากธนาคารออมสิน เพราะไม่พอใจกับการที่ธนาคารปล่อยกู้เงินเตอร์แบงก์ให้กับธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร (ธ.ก.ส.) เพื่อใช้ในโครงการรับจำนำข้าวของรัฐบาลปรากฏว่า เมื่อวันที่ 18 ก.พ. ได้มีนักธุรกิจ นักการเมือง ข้าราชการ นำเงินไปฝากธนาคารออมสิน อาทิ น.ส. สุกัญญา ประจวบเหมาะ เจ้าของบริษัทเดอะเพนนิซูลา ทราเวล ที่เคยถูกศูนย์อำนวยการแก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉิน (ศอฉ.) ตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินเมื่อเดือน ก.ค. 2553, นางสาวลินี วงดาล ผู้ช่วยผู้ว่าการธนาคารแห่งประเทศไทย, นายสุเมธ ดำรงชัยธรรม กรรมการผู้จัดการ บริษัท ธนารักษ์พัฒนาสินทรัพย์ (ธพส.) และกรรมการธนาคารออมสิน

นายสุวิทย์ มาไพศาลสิน กรรมการผู้จัดการ บริษัทหลักทรัพย์ ภัทร, นายโยธิน เนื่องจำนง ประธานบริหารบริษัท โมเดิร์นฟอรัม เพอร์นิเจอร์, นายดำรงชัย ปานจ้อย, น.ส.ศสพัทธณี ศิริสินโอฟาร์ เจ้าของห้างทองคำดำรงชัย 9, นิชาณันท์ เตชะเทียมจันทร์ นักธุรกิจขายเสื้อผ้า ย่านแพลตตินั่ม, กมลลา พะลายะสุด ข้าราชการเกษียณอายุ 72 ปี, นายวรวุฒิ ยศะทัตต์ เจ้าของบริษัทรักษาความปลอดภัย

นางพัชนี ธนาพรสิน เจ้าของบริษัท เคฟอโต้เซ็นเตอร์ และบริษัท พีพีเค สหกิจ จำกัด, ดร.มาณี ไชยธีรานะวัฒน์ศิริ เจ้าของมูลนิธิโลกสีเขียว, นายกำธร วงศ์อุดม เจ้าของโรงไฟฟ้าและท่อส่งน้ำมัน

นอกจากนี้ยังมีนางจรรยา สว่างจิตร ประธานเจ้าหน้าที่บริหาร บริษัท พี.โอเวอร์ซีส์ สตีล จำกัด (มหาชน) ได้ฝาก 200 ล้านบาท โดยกลุ่มนี้มียอดฝากรวมประมาณ 1,000 ล้านบาท

ขณะที่ นายพานทองแท้ ชินวัตร โปสตันเฟสบุ๊กส่วนตัวว่า ได้นำเงินไปฝากกับธนาคารออมสิน จำนวน 11.3 ล้านบาท

นอกจากนี้ยังมีแกนนำพรรคเพื่อไทย ที่นำโดย นายสมชาย วงศ์สวัสดิ์ ประธานที่ปรึกษาพรรคเพื่อไทย, นายจารุพงศ์ เรืองสุวรรณ หัวหน้าพรรคเพื่อไทย, นายสมพงษ์ อมรวิวัฒน์ ผู้อำนวยการศูนย์อำนวยการเลือกตั้งพรรคเพื่อไทย, นายโกศล พลกุล, นายชูศักดิ์ ศิรินิล, นายคณิน บุญสุวรรณ, นายเรืองไกร ลีภิพัฒน์ ฝ่ายกฎหมายพรรคเพื่อไทย, นายวรวัจน์ เอื้ออภิญญากุล ผู้สมัคร ส.ส.แพร่พรรคเพื่อไทย และนายพร้อมพงศ์ นพฤทธิ์ โฆษกพรรคเพื่อไทย เดินทางไปฝากเงินที่ ธ.ออมสิน สาขาอาคารบางกอก ทาวเวอร์ ถ.เพชรบุรีฯ ยอดรวมประมาณ 3 ล้านบาท

ด้านนายจตุพร พรหมพันธุ์ แกนนำ นปช. แถลงว่า วันที่ 19 ก.พ. เวลา 12.00 น. จะนำเงินไปฝากธนาคารออมสิน สาขาลาดพร้าว 1 ล้านบาท ขณะที่แกนนำคนเสื้อแดงอื่นๆก็จะมาฝากเงินเช่นกัน

รายงานข่าวแจ้งว่า ขณะนี้ผู้บริหารและพนักงานธนาคารออมสิน ไม่ค่อยสบายใจกับการที่นักธุรกิจ และคนเสื้อแดง รวมทั้งแกนนำพรรคเพื่อไทยนำเงินมาฝากธนาคารออมสิน เพราะแม้จะหวังดีต้องการช่วยธนาคาร แต่เมื่อมีข่าวออกไป กลับยิ่งทำให้ผู้ฝากเงินบางส่วนไม่พอใจ และมาถอนเงินฝากจากธนาคารเพิ่มขึ้น เห็นได้จากบรรยากาศการฝากเงินของแกนนำพรรคเพื่อไทยที่สาขาอาคารบางกอก ทาวเวอร์ ที่ถูกกลุ่มผู้สนับสนุน กปปส. จำนวนหนึ่งที่ทำงานในอาคารดังกล่าว ลงมารวมตัวเป่านกหวีด ชูป้ายกระดาษพร้อมทั้งตะโกนขับไล่ว่า “ชี้โก้งออกไป”

ข่าวสะท้อนการทำหน้าที่สื่อเพื่อสาธารณะของช่อง สทท.11

กกด.กิจกรรมประชา-ช่อง 11 เสนอข่าวเลียงซัดแย้ง

ที่มา: กรุงเทพธุรกิจออนไลน์ วันที่ 26 กุมภาพันธ์ 2557

"สมชัย"กิจกรรมประชา-ช่อง 11 เสนอเนื้อหารายการต้องไม่สร้างความขัดแย้งในสังคม หลังเสนอข่าวบิดเบือนบอก กกด. ไม่อนุมัติเงินจํานำข่าวให้ชานา

นายสมชัย ศรีสุทธิยากร กกด. ด้านบริหารการเลือกตั้ง กล่าวถึงการเชิญอธิบดีกรมประชาสัมพันธ์ และผอ.ช่อง 11 มาชี้แจงกับ กกด. ในวันนี้ ว่า แม้รองอธิบดีจะมาแทนอธิบดีที่ติดราชการ แต่กกด. ก็ยังยืนยันขอพบอธิบดี ๆ เพราะเป็นผู้กำกับนโยบาย โดยนัดหมายในสัปดาห์หน้าอีกครั้ง ส่วนวันนี้ กกด. ได้แลกเปลี่ยนปัญหาการทำงานของสื่อของรัฐ โดยตั้งข้อสังเกต 3 เรื่อง 1. การสื่อสารข้อมูลที่ถูกต้องให้แก่ประชาชน เนื่องจากพบว่ามีหลายรายการ สนทนา หรือ สก๊อปข่าว มีเนื้อหาที่อาจไม่ถูกต้อง เช่น ประเด็นชานาไม่ได้เงินจํานำข่าวเพราะ กกด. ไม่อนุมัติซึ่งไม่ถูกต้อง จึงอยากให้ช่อง 11 มีความละเอียดรอบคอบในการนำเสนอ

2. การนำเสนอเนื้อหารายการสนทนา ขอให้ดูสาระที่สนับสนุนการเลือกตั้ง ส.ส. และ ส.ว. ตามช่วงเวลา ว่า ประชาชนต้องรู้อะไรบ้าง เช่น ช่วงการลงทะเบียนใช้สิทธินอกเขต หรือบทบาทหน้าที่ ส.ว. เพื่อให้ประชาชนมีเกณฑ์ตัดสินใจเลือก ส.ว. อย่างเหมาะสม แต่ที่ผ่านมาช่อง 11 กลับเสนอตามกระแสความขัดแย้งทางการเมือง เช่น เรื่อง 28 เขตควรเป็นพระราชกฤษฎีกา หรือประกาศ กกด. โดยให้ฝ่ายหนึ่งมาพูดฝ่ายเดียวจนกลายเป็นว่า กกด. ไม่ปฏิบัติหน้าที่ จึงควรพูดเรื่องที่เป็นประโยชน์มากกว่าการสร้าง ความขัดแย้ง ก่อให้เกิดความเข้าใจผิดต่อองค์กรอิสระ ควรเชิญแขกที่มีความเป็นกลาง มีหลายมุมมองแนวคิด ไม่ใช่แนวทางใดแนวทางหนึ่งเท่านั้น

3. ระวังการนำเสนอข่าวช่วงเลือกตั้ง หรือวันลงคะแนนที่จะมีต่อไปในวันข้างหน้า เนื่องจากวันที่ 2 ก.พ. ที่ผ่านมา มีรายการให้ความเห็นทางการเมือง ซึ่งสุ่มเสี่ยงต่อความได้เปรียบเสียเปรียบทางคะแนนเสียงของพรรคการเมือง โดยทาง ผอ.ช่อง 11 ก็ขออภัยในเหตุการณ์ในอดีต และรับปากว่าจะไม่ให้เกิดอีกในอนาคต ซึ่งตนบอกว่าควรมีการ

ปรึกษาออกแบบร่วมกันให้มีกลไกหลักประกันไม่มีเนื้อหาที่เป็นปัญหาอย่างที่เคยเกิดขึ้นมาแล้ว ซึ่งจากนี้ไปรายการสดทุกอย่างควรคำนึงถึงเนื้อหาที่เป็นประโยชน์มากกว่าการก่อให้เกิดความขัดแย้งในสังคม

นายสมชัย ยังกล่าวกรณีร้องเรียนนายเกษมาชี แจง กกต. กรณีคำร้องการออกตรวจราชการในพื้นที่ หรือทัวร์นกขมิ้นของนายรัฐมนตรี ซึ่ง กกต. ขอไปตั้งแต่วันที่ 8 ม.ค. ที่ผ่านมาจนปัจจุบันการจัดส่งยังไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ เพียง 20 % ทั้งที่ขอเอกสารพื้นฐาน แต่อ้างว่าเอกสารหลายอย่างอยู่ในทำเนียบรัฐบาล กกต. จึงให้เวลาอีก 15 วันในการส่งมาให้ กกต.

สิ่งที่ กกต. ต้องการจะสอบถามคือการไปตรวจราชการเป็นการใช้ทรัพยากรของรัฐหรือไม่ โดยให้ส่งรายละเอียดค่าเครื่องบิน ค่ารถ ค่าที่พัก ค่าอาหารของทุกฝ่ายที่ร่วมคณะ ทั้งข้าราชการการเมือง หรือประจำ รวมทั้งผู้ติดตามไปถึงแม้จะเป็นเครื่องบินทหารก็ถือว่าต้องมีค่าใช้จ่ายการบิน และต้องพิจารณาว่ามีการดำเนินการในลักษณะใกล้เคียงการหาเสียงหรือไม่ แม้จะนอกเวลาราชการก็ตาม เพราะอาจก่อให้เกิดความได้เปรียบเสียเปรียบทางคะแนนเสียง ซึ่งขณะนี้ข้อมูลจากสื่อยังไม่ค่อยอยู่ กกต. จึงได้ขอคลิปวิดีโอต่าง ๆ จึงขอให้สื่อต่าง ๆ ที่ กกต. ขอไปส่งมาให้ด้วย

“พิชิต” ยัน ส.ส. เพื่อไทย ออกช่อง 11 ไม่ขัดกม. สว. “กกต.” จัดเลือกตั้งให้เสร็จ

ที่มา: สำนักข่าวอิศรา วันที่ 13 มีนาคม 2557

“พิชิต ชื่นบาน” ยัน 16 ส.ส. เพื่อไทย ออกช่อง 11 ไม่ขัดกฎหมายเลือกตั้ง วอนให้ความเป็นธรรม ชี้เหตุ “กกต. บางคน” ไม่พอใจกรมประชาสัมพันธ์ ระบุให้เอาเวลาไปจัดเลือกตั้งให้เสร็จดีกว่า

จากกรณีนายสมชัย ศรีสุทธิยากร คณะกรรมการการเลือกตั้ง (กกต.) ด้านบริหารเลือกตั้ง ให้สัมภาษณ์สื่อกรณีสถานีโทรทัศน์ช่อง 11 กรมประชาสัมพันธ์ มีการจัดรายการวิเคราะห์ข่าวและการเมืองทั้งหมด 3 รายการ โดยพบว่ามีกรณีเชิญผู้สมัคร ส.ส. บัญชีรายชื่อ และแบบแบ่งเขตจำนวน 16 คนของพรรคเพื่อไทย (พท.) ทั้งที่มี พ.ร.ฎ. ยุบสภาและกำหนดวันเลือกตั้ง ส.ส. ออกมาในวันที่ 9 ธันวาคม 2556 ซึ่งสอดคล้องตามมาตรา 60 แห่ง พ.ร.บ. เลือกตั้ง ส.ส. และ ส.ว. นั้น

ผู้สื่อข่าวสำนักข่าวอิศรา www.isranews.org รายงานว่า เมื่อวันที่ 13 มีนาคม 2557 นายพิชิต ชื่นบาน ผู้สมัคร ส.ส. บัญชีรายชื่อ และฝ่ายกฎหมาย พท. ซึ่งเป็น 1 ใน 16 คนที่ไปออกสถานีโทรทัศน์ช่อง 11 ให้สัมภาษณ์ผ่านสถานีโทรทัศน์เอเชียฮัปเดตถึงกรณีดังกล่าวว่า ต้องดูบริบทด้วยว่า บรรดาผู้สมัครที่ออกรายการนั้นพวกเขาไปหาเสียงหรือไม่ และพรรคหรือผู้สมัครเสียค่าใช้จ่ายให้กรมประชาสัมพันธ์หรือไม่

นายพิชิต ยังระบุว่า ตนเชื่อว่ากรมประชาสัมพันธ์ปฏิบัติหน้าที่ราชการปกติ ให้สิทธิเสรีภาพตามรัฐธรรมนูญ ดังนั้น การเชิญผู้สมัครคนหนึ่งไปพูดคุยจึงไม่เกี่ยวข้องกับการหาเสียง ดังนั้นเรื่องนี้ต้องขอความเป็นธรรมกับ กกต.ว่า ให้ใจเย็น ๆ ตั้งสติ ที่ผ่านมามีบทบาทการทำหน้าที่ของ กกต.เป็นไปโดยนิติธรรมหรือไม่ เห็นได้จากฝั่งที่ขัดขวางการเลือกตั้งอย่างสถานีโทรทัศน์บลูสกาย และทีนิวส์ ได้หันไปดูหรือไม่ นอกจากนี้ กกต.ยังจัดเลือกตั้งไม่สำเร็จ ทั้งที่การเลือกตั้งเป็นหน้าที่ของท่าน

“ปัญหา กกต.จะเอาเรื่องผู้สมัคร พท. ใจเย็น ๆ ผมขอรับรอง ผมก็เป็นคนหนึ่งไปออกช่อง 11 ผมเป็นนักกฎหมายไม่เคยพูดหาเสียงต่อตัวเองและพรรค ในฐานะที่เป็นคนไทยคนหนึ่ง และไม่เคยแสดงตัวว่าเป็นผู้สมัครที่จะเข้าองค์ประกอบโฆษณาและหาเสียงเลย ผมว่าท่านไปทำงานใหญ่ดีกว่า ขอให้องค์คณะให้ความเป็นธรรม ตั้งหลักให้ดีกว่าปัญหาที่ท่านต้องทำคือจัดการเลือกตั้งตามรัฐธรรมนูญ ท่านไปแก้ปัญหาดรอนั้นก่อน” นายพิชิต กล่าว

นายพิชิต กล่าวด้วยว่า ปัญหาดังกล่าวเกิดจากมี กกต.บางท่านใช้อำนาจกับกรมประชาสัมพันธ์ และมีปัญหาทำให้ไม่พอใจเจ้าหน้าที่รัฐในกรมประชาสัมพันธ์ มีการเรียกพบและใช้คำพูดบางอย่างที่แสดงถึงการใช้อำนาจกับเจ้าหน้าที่ ซึ่งจริง ๆ เขาอำนวยความสะดวกให้ทุกอย่าง รวมไปถึงประชาสัมพันธ์การเลือกตั้งให้ด้วย

"กกต."นัดประชุมใหม่ปมผู้สมัครส.ส.พท.ออกช่อง 11 27 มี.ค.นี้

ที่มา: สำนักข่าวอิศรา วันที่ 13 มีนาคม 2557

กกต.ยังไม่ฟัน "รมต.-ผู้สมัคร พท." ออกช่อง 11 หาเสียง เหตุกรรมการไม่ครบ นัดประชุมใหม่ 27 มี.ค.นี้

เมื่อวันที่ 13 มี.ค. ที่สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง (กกต.) นายสมชัย ศรีสุทธิยากร กกต.ด้านกิจการบริหารงานเลือกตั้ง แถลงข่าวภายหลังการประชุม กกต. ว่า ตนได้เสนอต่อที่ประชุมให้ตรวจสอบรายการที่ออกอากาศทางสถานีวิทยุโทรทัศน์ช่อง 11 ซึ่งมีการเชิญผู้สมัครรับเลือกตั้ง ส.ส. แบบบัญชีรายชื่อ และแบบแบ่งเขตเลือกตั้งของพรรคเพื่อไปออกอากาศ ตั้งแต่วันที่ 9 ธ.ค.56 -7 มี.ค.57 ซึ่งเป็นช่วงที่มีพระราชกฤษฎีกาให้มีการเลือกตั้ง เพราะอาจเข้าข่ายก่อให้เกิดการได้เปรียบเสียเปรียบในการเลือกตั้ง โดยผลการตรวจสอบ ที่สำนักกฎหมายและคดี ได้เสนอต่อที่ประชุมนั้นพบว่า มี 23 ครั้ง ที่มีการดำเนินรายการในลักษณะดังกล่าว ซึ่งเนื้อหารายการที่ออกอากาศมีความยาว ตั้งแต่ 30 นาที ถึง 1 ชั่วโมง ซึ่งฝ่ายกฎหมายมีความเห็นเสนอต่อที่ประชุม กกต. พิจารณา รวม 3 ประเด็น

นายสมชัย กล่าวอีกว่า 1. อธิบดีกรมประชาสัมพันธ์ และ ผอ.ช่อง 11 ในฐานะผู้บริหารสื่อของรัฐอาจเข้าข่ายฝ่าฝืนประกาศ กกต. เรื่องหลักเกณฑ์การดำเนินการของรัฐในการสนับสนุนการเลือกตั้ง ส.ส. ข้อ 20 ที่กำหนดให้สื่อของรัฐต้องจัดให้พรรคการเมืองได้แสดงวิสัยทัศน์อย่างเท่าเทียมกัน และถือเป็นการกระทำที่ฝ่าฝืน มาตรา 57 ของ

พ.ร.บ.ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง ส.ส. และได้มาซึ่ง ส.ว. ที่ห้ามมิให้เจ้าหน้าที่ของรัฐใช้ตำแหน่งหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อเป็นคุณเป็นโทษแก่ผู้สมัครหรือพรรคการเมือง ซึ่งหากพบว่ากระทำผิดจริงจะมีโทษ ตาม มาตรา 137 ของ พ.ร.บ.เดียวกัน ซึ่งระวางโทษจำคุกตั้งแต่ 1-10 ปี ปรับตั้งแต่ 20,000-200,000 แส่นบาท และอาจ ถูกเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งเป็นเวลา 10 ปี

นายสมชัย กล่าวต่อว่า 2. พบว่ามีรัฐมนตรี 3 คน คือ นายสุรพงษ์ โตวิจักษณ์ชัยกุล รองนายกรัฐมนตรี และรมว. ต่างประเทศ นายจาตุรนต์ ฉายแสง รมว.ศึกษาธิการ และนายณัฐวุฒิ ใสยเกื้อ รมช.พาณิชย์ ไปออกรายการ อาจ เข้าข่ายเป็นการใช้ทรัพยากรของรัฐเพื่อประโยชน์ในการหาเสียง อาจขัดรัฐธรรมนูญมาตรา 181 (4) และฝ่าฝืน ข้อ 4(7) ของระเบียบ กกต. ว่าด้วยการใช้ทรัพยากรของรัฐ หรือบุคลากรของรัฐเพื่อมีผลต่อการเลือกตั้ง และเพื่อให้เกิด ความรอบคอบทางสำนักกฎหมายก็ได้เสนอว่าควรมีการสอบปากคำผู้ที่เกี่ยวข้องและรวบรวมหลักฐานเพื่อ ประกอบการพิจารณา และ 3. กรณีมีผู้สมัคร ส.ส. ไปออกอากาศ ข้อเท็จจริงในเนื้อหาสาระยังไม่ชัดเจน ทางสำนัก กฎหมายก็ได้เสนอให้สอบสวนเพิ่มเติมเช่นเดียวกัน

นายสมชัย กล่าวอีกว่า ประเด็นทั้งหมดเบื้องต้นที่ประชุมเพียงแต่รับทราบความเห็นเท่านั้น ยังไม่มีมติในการ ดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่ง เนื่องจากในวันนี้มีกรรมการเข้าประชุมเพียง 4 คน โดยนายธีรวัฒน์ ธีรโรจน์วิทย์ กกต. ด้านกิจการพรรคการเมือง ติดภารกิจในต่างประเทศ อีกทั้งในช่วงท้ายของการประชุม ก็ได้มี กกต. อีกคนหนึ่งต้อง รับผิดชอบไปปฏิบัติภารกิจที่ต่างจังหวัด ทำให้เหลือ กกต. เพียง 3 คน ถือว่าไม่ครบองค์ประชุม และเรื่องนี้เป็นเรื่อง สำคัญที่ กกต. ทั้ง 5 คน ควรได้พิจารณาร่วมกัน จึงได้มีการนัดเพื่อประชุมเรื่องนี้ในวันที่ 27 มี.ค. และคาดว่าจะมี มติอย่างใดอย่างหนึ่ง

“ช่อง 11” สั่งสอบเทป ส.ส.เพื่อไทยออกอากาศ – ลุ้นมติ กกต. 27 มี.ค.นี้

ที่มา: เว็บไซต์อิศรา วันที่ 15 มีนาคม 2557

“ช่อง 11” สั่งตรวจสอบเทปรายการที่ 16 ส.ส.เพื่อไทยไปออกทั้งหมด ยังไม่มีเจตนาให้หาเสียง แต่เชิญไปพูดเรื่อง กฎหมายอย่างเดียว เผยเชิญไปหลายพรรคแต่ไม่มากันเอง ลุ้นมติ กกต. 27 มี.ค.นี้

จากกรณีนายสมชัย ศรีสุทธิยากร คณะกรรมการการเลือกตั้ง (กกต.) ด้านกิจการบริหารจัดการเลือกตั้ง เตรียม ตรวจสอบปัญหาผู้สมัคร ส.ส.บัญชีรายชื่อ พรรคเพื่อไทย (พท.) จำนวน 16 คน หลังจากไปพูดใน 3 รายการที่ ออกอากาศทางสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย (ช่อง 11) กรมประชาสัมพันธ์ ซึ่งการกระทำดังกล่าวสอดคล้องทำผิด กฎหมายเลือกตั้ง ส.ส.และ ส.ว. มาตรา 60 เนื่องจากอาจเข้าข่ายเป็นการหาเสียงนั้น

เมื่อวันที่ 14 มีนาคม 2557 แหล่งข่าวระดับสูงจากสถานีวิทยุและโทรทัศน์ช่อง 11 เปิดเผยกับสำนักข่าวอิสรา www.isranews.org ว่า ขณะนี้ทางสถานีกำลังตรวจสอบเทปทั้ง 3 รายการอยู่คือรายการพันธง, รายการถอดสลักข่าว และรายการทันสถานการณ์บ้านเมือง โดยกำลังลิสต์รายชื่ออยู่ว่ามีใครมาวันไหนบ้าง และจะนำเทปไปแกะอย่างละเอียด อย่างไรก็ตามก็จะมีแต่เฉพาะที่ ส.ส. มาพูดในรายการเท่านั้น แต่ที่โทรศัพท์เข้ามาไม่นับ

แหล่งข่าว กล่าวอีกว่า ข้อเท็จจริงก็คือ ภายหลังรัฐบาลยุบสภาเมื่อวันที่ 9 ธันวาคม 2556 เราได้เชิญ อดีต ส.ส. จากทุกพรรคมาพูด ไม่ได้เชิญแต่ ส.ส. เพื่อไทย และที่เชิญมาไม่ได้ให้พูดเรื่องนโยบายพรรค แต่เชิญมาเพื่อให้มาพูดในประเด็นกฎหมายว่าการเลือกตั้งในวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2557 นั้นสามารถเลื่อนได้หรือไม่ อย่างไรก็ตามก็มีนักวิชาการและอดีต ส.ส. หลายคน หลายพรรค ไม่มาเอง เพราะเขามองว่าช่องของเราสนับสนุนรัฐบาล ซึ่งเราจะไปบังคับให้เขามาก็ไม่ได้ ดังนั้นเราก็ไม่มีเจตนาว่า ถ้าเขามาจะต้องมาได้เปรียบอะไร เพราะเราให้พูดเรื่องเกี่ยวกับข้อกฎหมายเพียงอย่างเดียว

“เราได้เชิญนักวิชาการ และนักการเมืองในฐานะผู้ที่รับผลกระทบโดยตรงหากมีการเลื่อนเลือกตั้งมาพูด แต่พรรคอื่นไม่มีใครมาเอง นักวิชาการบางคนประกาศเลยว่าถ้าให้มา NBT จะไม่ยอมมา ฉะนั้นเราก็เลยเชิญคนที่สามารถเชิญได้ และเป็นแขกประจำของเรา ซึ่งส่วนมากจะเป็นผู้หลักผู้ใหญ่ในพรรคเพื่อไทย แต่เราดูแล้วเขาไม่ได้มาหาเสียงให้พรรค เพราะเขาไม่ได้แม้แต่เอ่ยชื่อพรรคเลย รวมไปถึงขณะนั้นยังไม่มีมีการจับสลากเบอร์ผู้สมัครอีกด้วย” แหล่งข่าวกล่าว

เมื่อถามว่า กกต. แจ้งให้ทราบหรือยัง แหล่งข่าว กล่าวว่า ยังไม่ได้แจ้ง แต่เราทราบข่าวจากที่มี กกต.บางท่านโพสต์ข้อความกรณีดังกล่าวขึ้นเฟซบุ๊ก และที่ให้สัมภาษณ์กับสื่ออื่น ๆ เนื่องจากเขาก็ไม่ให้สัมภาษณ์กับช่อง 11 เหมือนกัน ดังนั้นต้องดูว่าในการประชุมวันที่ 27 มีนาคมนี้ เขาจะทำอย่างไรบ้าง จะมีการเชิญอธิบดีกรมประชาสัมพันธ์ กับผู้อำนวยการสถานีฯ ไปชี้แจงด้วยหรือไม่

“เราก็ถอดเทปรอไว้ก่อน และดูทุกประโยคเลยว่ามีตรงไหนบ้างที่เข้าข่ายเป็นประโยชน์กับพรรคเพื่อไทย พอดูบับตรงไหนเป็นการหาเสียง ทำให้ประชาชนอยากออกไปเลือกพรรคนี้ พรรคนี้ เราก็ต้องตรวจสอบให้หมด” แหล่งข่าวกล่าว

"ช่อง 11"ปะทะ "กกต.สมชัช"ก่อนกรณีเชิญผู้สมัคร"ส.ส.เพื่อไทย"จ่อกลางอากาศ!

ที่มา: สำนักข่าวอิสรา วันจันทร์ ที่ 17 มีนาคม 2557 เขียนโดย ศุภเดช ศักดิ์ดวง

“ช่อง 11” ตกเป็นเป้าของสังคมอีกครั้งหนึ่ง!

เมื่อ นายสมชัย ศรีสุทธิยากร คณะกรรมการการเลือกตั้ง (กกต.) ฝ่ายกิจการบริหารจัดการเลือกตั้ง ออกมาประกาศว่า เตรียมขงเรื่องปมผู้สมัคร ส.ส.บัญชีรายชื่อ พรรคเพื่อไทย จำนวน 16 คน ที่พาเหรดกันไปพุดออกอากาศใน 3 รายการของสถานีวิทยุและโทรทัศน์แห่งประเทศไทย (ช่อง 11) กรมประชาสัมพันธ์ เข้าที่ประชุมในวันที่ 27 มีนาคม 2557 เนื่องจากการกระทำดังกล่าวอาจเข้าข่ายหาเสียง ซึ่งสื่อผดิกฎหมายเลือกตั้ง ส.ส.และส.ว. ตามมาตรา 60 นั้น

หากย้อนกลับไปดูข้อมูลก่อนหน้านี ช่อง 11 ถูกกักขานในเรื่องการทำหน้าที่ เป็นกระบอกเสียง แทนรัฐบาล มาแต่ไหนแต่ไหน เพราะสถานะของช่อง 11 คือ สื่อภายใต้สังกัดรัฐบาล

ขณะที่ กกต.ชุดปัจจุบัน ก็เคยมีการเชิญตัว อธิบดีกรมประชาสัมพันธ์และผู้อำนวยการสถานีช่อง 11 ไปพบเพื่อให้รับปากว่าต้องนำเสนอข่าวอย่างเป็นกลางมาแล้ว !

ขณะที่คนในช่อง 11 ก็พยายามที่จะออกมาส่งสัญญาณให้สังคม ทราบว่า เบื้องหลังของเรื่องนี้ เกิดจากความไม่พอใจของ “กกต.บางคน” ที่ไม่พอใจการทำงาน of ช่อง 11 ที่ทำข่าวโจมตี กกต. และไม่สนับสนุนการทำงาน of กกต.

จึงจำเป็นต้อง “ลงดาบ” ให้เข็ดหลาบกันไปเสียที

โดยเชื่อมโยง กรณีการเชิญ ผู้สมัคร ส.ส. เพื่อไทย ไปออกอากาศที่ช่อง 11 มาเป็น "ช่องทาง" ในการเล่นงานผู้บริหารระดับสูงของช่อง 11 ด้วย

เมื่อเร็ว ๆ นี้ สำนักข่าวอิศรา www.isranews.org ได้รับการยืนยันข้อเท็จจริงจาก ‘เจ้าหน้าที่ระดับสูง’ ของช่อง 11 รายหนึ่ง เพื่อสอบถามถึงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเรื่องนี้

“เรื่องราวเริ่มจากครั้งแรกเลยที่คุณจอม เพ็ชรประดับ ผู้ดำเนินรายการ “พินิจ” เชิญ “กกต.รายหนึ่ง” มาออกอากาศสด แต่โดนเบรกกะทันหันจากคำสั่งของ “ผู้ใหญ่” ในรัฐบาล แต่เราก็ไม่รู้เหมือนกันว่าเป็นใคร โดยต่อสายด่วนไปยัง ผอ.สถานีฯให้ระงับการเผยแพร่ภาพรายการดังกล่าวในทันที”

นี่คือคำยืนยันจากปากของเจ้าหน้าที่ระดับสูงรายนี้

ก่อนจะเล่าต่อไปว่า ตลอดเวลาที่ทำงาน ผอ.สถานีฯ จะต้องเป็นคนโทรศัพท์ไปบอก “ผู้ใหญ่” ในรัฐบาลเสมอว่าคนที่จะมาออกอากาศในรายการบันเทิง และรายการถอดสลับข่าวคือใคร ซึ่งก็ขึ้นอยู่กับผู้ใหญ่ว่าจะอนุญาตให้บุคคลนั้นออกอากาศหรือไม่

“ที่นี้พอผู้ใหญ่ทราบว่าเป็น “กกด.รายนั้น” ซึ่งเขาเพิ่งเล่นงานนายกรัฐมนตรีไปแหลม ๆ เนื่องจากนายฯไปออกแถลงข่าวออกทีวีพูดเรื่องจำนำข้าว ผู้ใหญ่ก็เลยคิดว่าไม่น่าจะให้ออก ซึ่งตอนนั้นช่อง 11 ก็ตกใจเหมือนกันว่าถ้าทำอย่างนั้นไม่เป็นผลดีแก่ช่องแน่นอน เหมือนกับว่าถ้าเรายอมให้เขาออกทุกอย่างก็จบ ความร้อนแรงก็จะลดลง”

เจ้าหน้าที่รายนี้ เล่าบรรยายกาศขณะนั้นว่า อีก 5 นาทีกำลังจะเข้ารายการ ก็มีสายด่วนจาก ผอ.สถานีฯ บอกว่าให้ระงับการถ่ายทอดสดรายการดังกล่าว และนำเทปม้วนต่อไปซึ่งควรจะออกตอนเวลา 21.00 น. มาฉายแทน

“เมื่อเกิดเหตุการณ์ดังกล่าว “กกด.รายนั้น” ก็เลยโพสต์ผ่านเฟซบุ๊กเลยว่า การกระทำดังกล่าว ผอ.สถานีฯ และอธิบดีกรมประชาสัมพันธ์ ละเว้นการทำหน้าที่ของสื่อ ก็เลยเป็นสาเหตุตั้งแต่นั้นเป็นต้นมาว่า พอช่อง 11 นำเสนออะไรที่กระทบกระเทือน กกด. เขาก็จะให้สัมภาษณ์ผ่านสื่อในเชิงว่าช่อง 11 เอนเอียงทันที”

เมื่อถามว่าเหตุการณ์ดังกล่าวเกิดขึ้นมานานหรือยัง เจ้าหน้าที่รายนี้ กล่าวว่า เกิดขึ้นในช่วงเดือนธันวาคม หลังยุบสภาไม่นาน โดยขณะนั้นคุณจอมจะเชิญเขามาพูดเรื่องการเตรียมการเลือกตั้ง ส.ส. แต่คนของฝ่ายรัฐบาลสั่งเบรกเสียก่อน

“เขาก็เลยรู้สึกไม่พอใจ และโพสต์ผ่านเฟซบุ๊กเชิงตัดพ้อว่า เขาอุตส่าห์ยกเลิกไม่ไปให้สัมภาษณ์ช่องเนชั่นทีวีนะ ทั้งที่ช่องเนชั่นทีวีออกอากาศก่อนช่อง 11 ด้วย แต่กลับต้องมารอเสียดึกดื่น และพอมมาแล้วก็ไม่ได้ออกอีก ทำให้เขาต้องเสียเครดิตกับเนชั่นทีวีที่ขอยกเลิกการให้สัมภาษณ์”

เจ้าหน้าที่รายนี้ เล่าต่อว่า ตอนนั้นเจ้าหน้าที่สถานีฯต่อรองว่า ขอให้บันทึกเทปไว้ได้ไหม เพื่อที่จะออกอากาศทีหลัง แต่เขาบอกว่า “ไม่ได้ เชิญผมมาพูดสด ก็ต้องสด ถ้าเป็นเทปแล้วคุณไปตัดต่อคำพูดแก้ไขผม ผมจะรู้ได้อย่างไร เพราะฉะนั้นต้องออกอากาศสดเลย”

“เมื่อทำตามข้อเรียกร้องเขาไม่ได้ เขาก็เลยโกรธ หลังจากนั้นเขาก็เชิญอธิบดีกรมประชาสัมพันธ์ กับผอ.สถานีฯไปชี้แจงเรื่องผังรายการ 2 - 3 ครั้ง แต่อธิบดีกับผอ.ไม่ยอมไป จนกระทั่งเขาจะใช้กฎหมายเอาเรื่อง ทั้ง 2 คนเลยต้องยอมไปชี้แจง”

เจ้าหน้าที่รายนี้ ระบุว่า เมื่ออธิบดี กับผอ.สถานีไปที่นั่น เขาก็ให้รับปากว่าในการทำเนื้อหาจะต้องไม่พาดพิง กกต. ให้เสียหาย เพราะในข่าวเราบางข่าวมีเนื้อหาที่พูดเรื่องจำนำข้าวของรัฐบาลว่า ที่รัฐบาลยังกู้เงินจำนำข้าวไม่ได้เป็น เพราะ กกต.ยังไม่อนุมัติ

“เขาก็เลยโกรธใหญ่ว่า ในการอนุมัติไม่ใช่หน้าที่ของเขา เขามีหน้าที่ให้ความเห็นชอบว่า รัฐบาลทำได้หรือไม่ได้ แต่ช่อง 11 เขาไปออกอย่างนี้ทำให้ กกต.เสียหาย เขาก็ตำหนิมาที่อธิบดีกับผอ.สถานี และให้รับปากว่าจะไม่ทำอะไรให้ กกต.เสียหายอีก และเวลาเชิญเขาก็ให้มีความสมดุล ให้เชิญทุกฝ่าย ทั้งอดีตฝ่ายค้านและรัฐบาล ไม่ใช่เชิญรัฐบาลเพียงอย่างเดียว”

“อย่างไรก็ตาม พอเกิดกรณีแบบนี้ขึ้นมาอีก เขาก็คิดว่าพวกเรา (ช่อง 11) ไม่ได้ทำตามที่ได้รับปากไว้ เขาก็เลยจะเอาเรื่องอีก”

ด้านนายสมชัย ศรีสุทธิยากร กกต.ฝ่ายกิจการบริหารจัดการเลือกตั้ง ให้สัมภาษณ์ยืนยันกับสำนักข่าวอิสรา www.isranews.org เกี่ยวกับเรื่องนี้เช่นกัน

โดย นายสมชัย ยอมรับว่า “กกต.บางคน” ที่เจ้าหน้าที่ช่อง 11 ระบุนั้นหมายถึงตนเองแน่นอน จะเป็นใครอื่นไปไม่ได้

“เป็นเรื่องที่เกิดขึ้นจริง แต่ไม่ใช่เรื่องสวระ เพราะเรื่องดังกล่าวเล็กน้อย แต่สวระคือก่อนหน้าที่เขานำคนของพรรคเพื่อไทยมาออกรายการเยอะ จึงเป็นสาเหตุที่ทำให้ กกต. ต้องตรวจสอบ และแม้ผมจะออก หรือไม่ออก รายการ ก็ไม่เกี่ยวกันแต่อย่างใด”

นายสมชัย ยังเล่าเหตุการณ์วันดังกล่าวให้ฟังว่า วันนั้น คุณจอม เพชรประดับ พิธีกรรายการ “พันธง” โทรศัพทหาตนเมื่อเวลา 18.30 น. และบอกว่าเวลาประมาณ 20.30 น. จะมีรายการของเขาที่อยากให้พูด ซึ่งจำไม่ได้แล้วว่าประเด็นอะไรบ้าง แต่เป็นรายการสด และความจริงขณะนั้นตนอยู่บ้านแล้ว แต่บ้านอยู่ใกล้กับช่อง 11 เลยรับปากว่าจะไปออก

“พอรับปากแล้ว ก็เดินทางไปถึงช่อง 11 ก็เจอคุณจอมมานัดหมายรายละเอียด เจอผู้อำนวยการสถานีช่อง 11 มาต้อนรับนิดหน่อย หลังจากนั้นก็แต่งหน้า เข้าสู่สตูดิโอประมาณ 20.00 น. เหน็บไม้เค้เรียบร้อย เตรียมออกอากาศสด”

“แต่คุณจอมกลับพูดกับผมว่า รายการนี้ขอเป็นรายการบันทึกเทป ผมก็ถามว่าทำไมบันทึกเทป เขาก็บอกสาเหตุว่า เมื่อสักครู่มีการส่งจากทางผู้บริหารช่อง 11 ว่า ขอให้สลับรายการหน่อย ให้นำรายการที่จะออกช่วง 21.00 น. ซึ่งสำคัญมากมาออกก่อน และย้ายรายการนี้ไปตอน 21.00 น. แทน”

นายสมชัย เห็นถึงความผิดปกติในกรณีดังกล่าว เนื่องจากเพิ่งมาบอกกะทันหัน จึงบอกกับคุณจอมไปว่า “ไม่เป็นไร หากมีรายการสำคัญที่ต้องออกตอน 20.30 น. ก็นำออกก่อนได้ไม่มีปัญหา แต่เวลา 21.00 น. ตนก็ขอออกอากาศสดเหมือนเดิม”

นายสมชัย เล่าอีกว่า เมื่อผมพูดไปอย่างนั้น คุณจอมเขาก็ยึกยักนิดหน่อย บอกกับตนว่า อยากกลับบ้านก่อน เนื่องจากไม่อยากกลับบ้านดึกจนเกินไป ตนก็บอกไปว่าอีกแค่ครึ่งชั่วโมงจะดึกอะไร และปกติก็กลับบ้านดึกทุกวันอยู่แล้ว และตนก็ขอยืนยันจะขอออกอากาศสดตอน 21.00 น. เหมือนเดิม

“รายการพันธงเป็นรายการออกอากาศ “สด” มาตลอด ไม่เคยเป็นบันทึกเทปมาก่อน”

“หลังจากนั้นภายในสตูดิโอก็เกิดอาการวุ่นวายพอสมควร มีเจ้าหน้าที่เดินเข้าออกค่อนข้างบ่อยเพื่อไปประสานงานกับหัวหน้าว่า กรณีอย่างนี้เป็นไปได้หรือไม่”

ทั้งนี้ นายสมชัย ระบุว่า ทำยสุดเจ้าหน้าที่ก็มาบอกตนประมาณเวลา 20.45 น. ว่าในเวลา 21.00 น. ก็ไม่สามารถออกรายการสดได้ ต้องบันทึกเทปรายการอยู่ดี

“ผมก็ถามกลับไปว่า ถ้าบันทึกเทป มั่นใจหรือว่าจะได้ออก เจ้าหน้าที่ก็บอกว่า ไม่มั่นใจ”

นายสมชัย จึงกล่าวกับเจ้าหน้าที่ไปว่า หากไม่มั่นใจ ถ้าอย่างนั้นขออนุญาตกลับบ้าน เพราะไม่รู้สึกรู้ว่าจะพูดสิ่งที่เป็นประโยชน์ได้ และได้ถามเจ้าหน้าที่ไปว่า เพราะอะไรถึงจำเป็นต้องบันทึกเป็นเทป

“เขาก็บอกว่า เนื่องจาก ผอ.ช่อง 11 เกรงว่าเนื้อหาที่จะพูดจะกระทบต่อรัฐบาล จึงสั่งให้งดออกอากาศสด”

นายสมชัย ยืนยันว่า เรื่องดังกล่าวไม่ได้ใส่ใจมากนัก นอกจากนี้แม้จะออกรายการสด หรือบันทึกเทป ก็ไม่ได้ใส่ใจ เพราะเวลาไปออกรายการอื่นก็เป็นบันทึกเทป

“เพียงแต่ไม่รู้สึกรู้ว่ารายการพันธง ตอนติดต่อผมบอกว่าออกอากาศสด แต่พอเปลี่ยนมาเป็นบันทึกเทป ก็ไม่มั่นใจว่าจะตัดต่อคำพูดของผมไปอย่างไรบ้าง ก็เท่านั้น”

ก่อนจะกล่าวถึงท้ายว่า เรื่องนี้ไม่ใช่เรื่องใหญ่ ไม่ใช่เรื่องที่มาผูกใจเจ็บใด ๆ ทั้งสิ้น แต่สะท้อนความไม่เป็นอาชีพของผู้บริหารช่อง 11 และเป็นเรื่องของการเกรงอิทธิพลทางการเมือง เกรงใจฝ่ายการเมือง จนกระทั่งขาดความเป็นมืออาชีพในการทำงานสื่อ

ทั้งหมดนี้คือ ข้อมูลเบื้องต้นหลังจาก ผู้เกี่ยวข้องทั้ง 2 ราย ในสาเหตุที่ว่า ทำไม “กกด.” ถึงออกมาเคลื่อนไหวอย่างจริงจังกับกรณีดังกล่าว

ที่น่าสนใจคือ ท้ายสุดแล้ว "ดาบ" จะ "ฟัน" ลงที่ช่อง 11 ด้วยหรือไม่ ?

ต้องไปลุ้นในวันที่ 27 มีนาคมนี้ !

ร้องช่อง 11 คิว 60 ล.จ้างเอกชนผลิตข่าวแทนเครือข่ายโพสต์-คนในปัดแค่ทำรายการ
ที่มา: สำนักข่าวอิศรา วันที่ 14 มีนาคม 2557

ผู้สื่อข่าวสำนักข่าวอิศรา www.isranews.org รายงานว่า ได้รับการร้องเรียนจากคนในสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย ช่อง 11 กรมประชาสัมพันธ์ว่า ภายหลังจากบริษัทโพสต์พับลิชชิ่ง จำกัด (มหาชน) หมดสัญญาการผลิตข่าวกับ ช่อง 11 ไปแล้ว ในช่วงสิ้นเดือนเมษายน 2556 ที่ผ่านมา สถานีโทรทัศน์ช่อง 11 ว่าจ้าง บริษัทสก็๊ป มีเดีย จำกัด เข้ามาผลิตข่าวแทน เมื่อสิ้นสุดสัญญางวดแรกวันที่ 30 กันยายน 2556 ทางกรมประชาสัมพันธ์ได้จัดซื้อจัดจ้างแบบวิธีพิเศษและเซ็นสัญญาเมื่อปลายเดือนกุมภาพันธ์ 2557 ในวงเงินกว่า 60 ล้านบาท

อย่างไรก็ตาม การว่าจ้างดังกล่าวมีการตั้งข้อสังเกตว่าอาจไม่เป็นไปตามระเบียบการจัดจ้างพัสดุ เนื่องจากมีทีมข่าวเพียง 50 คน ไม่เป็นไปตามสัญญาจ้างซึ่งต้องใช้พนักงานถึงวันละ 120 คน ทั้งยังไม่เป็นไปตามเงื่อนไขสัญญาที่จะต้องเข้ามาผลิตข่าววันละ 8 ชั่วโมง แต่กลับผลิตข่าวเพียงวันละไม่ถึง 3 ชั่วโมง นอกจากนี้ยังมีการจ่ายเงินพนักงานที่สูงเกินจริง บางตำแหน่งได้เงินเดือนสูงถึง 2 แสนบาท

เมื่อวันที่ 13 มีนาคม 2557 ผู้สื่อข่าวสำนักข่าวอิศรา www.isranews.org โทรศัพท์ติดต่อไปยังนายจำลอง สิงโตงาม ผู้อำนวยการสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย (ช่อง 11) เพื่อขอให้ชี้แจงข้อเท็จจริงเรื่องดังกล่าว แต่ไม่ได้รับคำชี้แจง เจ้าหน้าที่รายหนึ่งระบุว่า นายจำลองไม่สะดวกที่จะให้ข้อมูลในส่วนนี้ และขอให้ติดต่อไปยังฝ่ายบริหารทั่วไป

ขณะที่แหล่งข่าวจากส่วนสื่อข่าวและผลิตรายการข่าว ให้สัมภาษณ์ยืนยันกับสำนักข่าวอิศรา www.isranews.org ว่าภายหลังจากที่ ช่อง 11 หมุดสัญญาฉบับบริษัท โฟสต์พับบลิชซิง จำกัด (มหาชน) ทางช่องก็ไม่ได้มีการต่อสัญญา หรือจัดซื้อจัดจ้างบริษัทสื่อใหม่เข้ามาผลิตข่าวให้อีก แต่ใช้ในส่วนของพนักงานช่อง 11 ผลิตข่าวแทนทั้งหมด

ส่วนการทำสัญญาว่าจ้างบริษัท สก๊อป มีเดีย จำกัด มีอยู่จริง แต่อยู่ในส่วนของการผลิตรายการ ไม่ใช่ในส่วนผลิตข่าวแต่อย่างใด แต่จะผลิตรายการอะไรนั้นตนก็ไม่ทราบเพราะไม่ได้ดูแลเรื่องนี้ แต่ผู้ดูแลคือฝ่ายผลิตรายการ

“ตอนนี้เราทำข่าวกันเองหลายเดือนแล้ว ตั้งแต่บริษัท โฟสต์ฯ ออกไป ไม่มีบริษัทอะไรมาทำให้ทั้งสิ้น ส่วนบริษัทนั้น เขาจะทำรายการ ไม่เกี่ยวกับ เขาก็มีช่องรายการของเขา ส่วนรายละเอียดอื่น ๆ และเรื่องเงินเดือนใครเพิ่มเราก็มารู้เหมือนกัน” แหล่งข่าวระบุ

ผู้สื่อข่าวรายงานว่า ได้โทรศัพท์ติดต่อไปยังนางสมลพันธ์ โกศลศิริเศรษฐ์ ผู้อำนวยการส่วนผลิตรายการหลายครั้ง แต่ไม่สามารถติดต่อได้

ข้อมูลจากกรมพัฒนาธุรกิจการค้า ระบุว่า บริษัท สก๊อปมีเดีย จำกัดจดทะเบียนจัดตั้งเมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน 2554 มีทุน 5 ล้านบาท ตั้งอยู่ที่ 123/126 หมู่บ้านริเวอร์โฮม ตำบลปากเกร็ด อำเภอปากเกร็ด จังหวัดนนทบุรี แจ้งประกอบกิจการผลิตและรับจ้างผลิตหรือบริการในงานทางด้านบันเทิงทุกชนิด ทุกประเภท มีกรรมการ 4 คน คือ นายวรินทร์รัตนรุจ นาย ศุภโชค แซ่ซิว น.ส.อรัญญา อุ่นแสง และ นายพรเลิศ ยนต์ศักดิ์สกุล ทั้ง 4 คน ถือหุ้นอยู่ในบริษัทแห่งนี้ โดยนาย วรินทร์ รัตนรุจ ถือหุ้นใหญ่สุดเป็นจำนวนเงิน 2,250,000 บาท

ผู้สื่อข่าวรายงานว่า ได้พยายามติดต่อบริษัท สก๊อปมีเดีย จำกัดเพื่อให้ชี้แจงข้อเท็จจริงเรื่องนี้แล้วแต่ไม่สามารถติดต่อได้

“สก๊อปมีเดีย”บริษัทเหมาช่วง“ช่อง 11”รับโฆษณาแบ่งก้ออมสินเกือบ 2 ล้าน
ที่มา: สำนักข่าวอิศรา วันที่ 16 มีนาคม 2557

บริษัท สก๊อป มีเดีย จำกัด ที่เข้ามารับจ้างผลิตรายการในสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย ช่อง 11 กรมประชาสัมพันธ์ แทนบริษัทในเครือบางกอกโพสต์นั้นได้รับว่าจ้างโฆษณาจากธนาคารออมสิน เกือบ 2 ล้านบาท

ทั้งนี้ สัญญาดังกล่าวทำขึ้นระหว่าง บริษัท สก๊อปมีเดีย จำกัด กับ ธนาคารออมสิน (เลขที่ กพ. 1-187/2556) จ้างวางสื่อโฆษณาประชาสัมพันธ์ธุรกิจและภาพลักษณ์ธนาคาร ทางช่อง 11 Smart World และ ทาง FM92.5 Hot Focus ระหว่างวันที่ 22 ส.ค. 56 - 28 ก.พ. 57 วงเงิน 1,999,980 บาท


สถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย ช่อง 11 กรมประชาสัมพันธ์ ฎุกร้องเรียนว่าได้ว่าจ้างบริษัท สกู๊ป มีเดีย จำกัด เข้ามาผลิตรายการข่าวแทน เครื่องบางกอกโพสต์ ที่สิ้นสุดสัญญาไปก่อนหน้านี้เมื่อสิ้นสุดสัญญางวดแรกวันที่ 30 กันยายน 2556 ทางกรมประชาสัมพันธ์ได้ต่อสัญญากับ บริษัท สกู๊ป มีเดีย จำกัด เมื่อปลายเดือนกุมภาพันธ์ 2557 ในวงเงินกว่า 60 ล้านบาท และมีการตั้งข้อสังเกตว่าอาจไม่เป็นไปตามระเบียบการจัดจ้างพัสดุ ขณะที่ผู้บริหาร ปฏิเสธที่จะชี้แจงข้อเท็จจริง

ด้านแหล่งข่าวจากส่วนสื่อข่าวและผลิตรายการข่าว ให้สัมภาษณ์ว่า ทำสัญญาว่าจ้างบริษัท สกู๊ป มีเดีย จำกัด จริง แต่อยู่ในส่วนของการผลิตรายการ ไม่ใช่ในส่วนผลิตข่าวแต่อย่างใด ส่วนการผลิตข่าวเป็นเรื่องของพนักงาน ช่อง 11 ทั้งหมด

บริษัท สกู๊ปมีเดีย จำกัด เป็นการร่วมตัวก่อตั้งโดยอดีตผู้สื่อข่าว จดทะเบียนจัดตั้งเมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน 2554ทุน 5 ล้านบาท เลขที่ 123/126 หมู่บ้านริเวอร์โฮม ตำบลปากเกร็ด อำเภอปากเกร็ด จังหวัดนนทบุรี มีกรรมการ 4 คน คือ นายวรินทร์ รัตนรุจ นายศุภโชค แซ่ซิว น.ส.อรุณญา อุ่นแสง และ นายพรเลิศ ยนต์ศรีศักดิ์สกุล

การเผยแพร่ผลการศึกษาทางสื่อมวลชน

ข่าวแจก (Press Release)

 <p>มูลนิธิสื่อมวลชนศึกษา Foundation for Media Studies / Media Monitor</p>	<p>มูลนิธิสื่อมวลชนศึกษา โครงการเสริมสร้างสื่อมวลชน ศึกษาเพื่อสุขภาพ Foundation for Media Studies / Media Monitor</p>	<p>ห้อง 518 อาคารพญาไทบิล딩 31 ถนนพญาไท เขตราชเทวี กทม. 10400 โทร: 02-246-7440 แฟกซ์: 02-246-7441 Email: mediamonitor@gmail.com www.mediamonitor.in.th</p>
---	--	---

วิเคราะห์การทำหน้าที่สื่อเพื่อสาธารณะของช่อง สทท. 11 ผ่านรายการ “ทันสถานการณ์บ้านเมือง”
พบขาดความหลากหลายและเอนเอียงข้างรัฐบาล

แม้การเลือกตั้งเมื่อ 2 กุมภาพันธ์ที่ผ่านมา ต้องเป็นโมฆะ และขณะนี้คณะกรรมการการเลือกตั้งกำลังดำเนินการกำหนดวันเลือกตั้งทั่วไป อีกครั้ง อย่างไรก็ตาม ช่วงก่อนการเลือกตั้ง เมื่อ 2 กุมภาพันธ์ 2557 เป็นช่วงของความขัดแย้ง และ ความสับสน ทั้งนี้ จากการสำรวจรายการโทรทัศน์ประเภทฟรีทีวี ในช่วงวันที่ 1-7 กุมภาพันธ์ 2557 มีเดียมอนิเตอร์ พบว่า สำหรับโทรทัศน์ประเภทบริการสาธารณะ อันได้แก่ ททบ.5 ช่อง สทท.11 และช่องไทยพีบีเอส นั้น กล่าวได้ว่า ช่อง สทท.11 มีการปรับผังรายการเป็นรายการพิเศษในจำนวนมากที่สุด คือ 4 รายการ ได้แก่ รายการทันสถานการณ์บ้านเมือง รายการช่วยคิดร่วมทำปฏิรูปประเทศ รายการเลือกตั้งคือทางออก

ปลดล็อกประเทศไทย และ รายการเกาะติดสถานการณ์เลือกตั้ง โดยรายการ ทันสถานการณ์บ้านเมือง มีการออกอากาศมากที่สุด รวม 17 รายการ และในจำนวนนี้ 11 รายการ เป็นประเด็นเกี่ยวกับการเลือกตั้ง

มีเดียมอนิเตอร์จึงเห็นควรศึกษาว่า ช่องสทท.11 ในฐานะผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการบริการสาธารณะ ประเภทที่มีวัตถุประสงค์หลัก คือ เพื่อส่งเสริมความเข้าใจอันดีระหว่างรัฐบาลกับประชาชน และเพื่อส่งเสริมสนับสนุนในการเผยแพร่และให้การศึกษแก่ประชาชนเกี่ยวกับการปกครองในระบบประชาธิปไตย จะมีการดำเนินการในรายการพิเศษ ประเด็นการเลือกตั้ง อย่างไร

ผลการศึกษา

ด้านเนื้อหา ใน 11 รายการที่นำเสนอประเด็นการเลือกตั้ง ซึ่งแต่ละรายการอาจนำเสนอเนื้อหามากกว่า 1 ประเด็นนั้น เมื่อพิจารณาในประเด็นเกี่ยวกับการเลือกตั้ง พบว่า เนื้อหาที่ถูกนำเสนอมากที่สุด คือ บทบาทที่ไม่เหมาะสมของกลุ่มคัดค้านการเลือกตั้ง (11รายการ) รองลงมา คือ บทบาทที่ไม่เหมาะสมขององค์กรอิสระ (10 รายการ) สนับสนุนและเห็นด้วยกับการเลือกตั้ง (9 รายการ) การเลือกตั้งไม่เป็นโมฆะ พบ 8 รายการ

เมื่อวิเคราะห์บทบาทผู้ดำเนินรายการและผู้ร่วมรายการ พบว่า

ดร. วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ ดำเนินรายการมากที่สุด (3 รายการ) และยังดำเนินรายการร่วมกับนายจตุพร สุวรรณรัตน์ (4 รายการ) กรณีดำเนินรายการคนเดียว พบว่า ดร. วุฒิพงศ์ มักใช้คำถามเชิงชี้้นำ ทั้งร่วมแสดงความคิดเห็น แม้จะเปิดโอกาสให้ผู้ร่วมรายการได้แสดงความคิดเห็นอย่างเต็มที่ แต่ในภาพรวมแล้ว เนื้อหาจะไปในทิศทางว่าการเลือกตั้งมีความชอบธรรม วิพากษ์การชุมนุมของกลุ่ม กปปส. การทำหน้าที่ของ กกต. และศาลรัฐธรรมนูญที่ไม่เป็นกลาง สำหรับรายการที่ ดร.วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ ดำเนินรายการร่วมกับ นายจตุพร สุวรรณรัตน์ (4รายการ) พบว่า มีการวางบทบาทไว้ค่อนข้างชัดเจน คือ นายจตุพร สุวรรณรัตน์ ทำหน้าที่คุมการสนทนา ส่วน ดร.วุฒิพงศ์ ทำหน้าที่ถามเสริมเพื่อแตกประเด็นให้น่าสนใจยิ่งขึ้น แต่คำถามส่วนใหญ่มีลักษณะชี้้นำ และแทรกความคิดเห็น ที่ในภาพรวมแล้ว สอดคล้องไปในทางเดียวกัน

ผู้ดำเนินรายการอีกคน คือ นายจตุพร สุวรรณรัตน์ (2 รายการ) โดดเด่นในการคุมประเด็นการสนทนา เปิดโอกาสให้ผู้ร่วมรายการแสดงความคิดเห็นเต็มที่โดยไม่ตัดบท แม้จะพบการถามชี้้นำ และแทรกความคิดเห็นบ้าง แต่ในภาพรวมแล้ว เป็นความคิดเห็นที่สอดคล้องไปในทางเดียวกัน

สำหรับ นายศศิพงศ์ ชาติพจน์ (2 รายการ) นั้น พบการใช้คำถามชี้้นำค่อนข้างมาก ทั้งเปิดให้ผู้ร่วมรายการได้วิพากษ์ฝ่ายที่เห็นต่าง ในขณะที่ผู้ดำเนินรายการแทรกความคิดเห็นที่สอดคล้องไปกับผู้ร่วมรายการ และพบการตั้งคำถามเพื่อหาทางออกบ้าง

เมื่อพิจารณา ตำแหน่งและบทบาทหน้าที่ของผู้ร่วมรายการในช่วงที่ทำการศึกษา พบว่า จาก 11 รายการที่ศึกษา มีผู้ร่วมรายการรวม 14 คน ส่วนใหญ่เป็นนักวิชาการ (5 คน) ได้แก่ นายเอกชัย ไชยบุญดี รองคณบดี คณะนิติศาสตร์ ม.สยาม (3 รายการ) นอกนั้น ร่วมรายการ 1 ครั้ง ได้แก่ ดร.เกษม เพ็ญภินันท์ คณะ

อักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย นายเอกรินทร์ ต่วนศิริ คณะรัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตปัตตานี ผศ.ดร.พิชญ์ พงษ์สวัสดิ์ คณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และ ดร.ภาณุมาศ ชัดเงางาม คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช

รองลงมา คือ ตัวแทนภาครัฐผู้ฝายความมั่นคง ได้แก่ พลโทภราดร พัฒนถาบุตร เลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ และคณะกรรมการศูนย์รักษาความสงบ(ศรส.) นายสุรพงษ์ ไตวิจักษณ์ชัยกุล รักษาการรัฐมนตรีว่าการกระทรวงต่างประเทศ และประธานที่ปรึกษา ศรส.

องค์กรศาสนา 2 คน ได้แก่ นายนพรัตน์ เบญจวัฒน์นันท์ ผู้อำนวยการสำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ พระเทพมหาเจติยาจารย์ เจ้าคณะจังหวัดนครปฐม

นักการเมือง 1 คน คือ นายชูวิทย์ กมลวิศิษฎ์ หัวหน้าพรรครักประเทศไทย

นอกจากนี้ ยังพบผู้ร่วมรายการที่อยู่ในตำแหน่งและบทบาทอื่น ได้แก่ นายสมพงษ์ สระกวี อดีตสมาชิกวุฒิสภา จังหวัดสงขลา นายจรัส ดิษฐาอภิชัย อดีตกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ นายชะการีย์ยา อมตยา กวีชีไรต์ ปี 2553 และนางสาธิตี วังตาล ผู้ช่วยผู้ว่าการสายกำกับสถาบันการเงิน ธนาคารแห่งประเทศไทย และอาสาสมัครประจำหน่วยเลือกตั้ง

ผู้ร่วมรายการทั้ง 14 คนนี้ แม้จะมาจากหลายภาคส่วน แต่มีความคิดเห็นไปในทางเดียวกันและสอดคล้องกับผู้ดำเนินรายการ คือ เห็นด้วยและสนับสนุนให้มีการเลือกตั้ง เพราะเป็นการแสดงออกตามสิทธิขั้นพื้นฐานระบอบประชาธิปไตย ที่ทุกคนมี 1 สิทธิ 1 เสียงเท่ากัน วิพากษ์บทบาทขององค์กรอิสระ ว่าไม่เป็นกลาง ทั้ง กกต. ศาลรัฐธรรมนูญ และคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ไม่สนับสนุนแนวทางของกลุ่ม กปปส. ที่ขัดขวางการเลือกตั้ง โดยมองว่าจะเมิดกฎหมายและสิทธิขั้นพื้นฐาน การเลือกตั้งไม่เป็นโมฆะ โดยอ้างความสำคัญของผู้ใช้สิทธิ 20 ล้านเสียง ซึ่งมีสัดส่วนเกินครึ่งเมื่อเทียบกับการเลือกตั้ง ส.ส.ครั้งที่ผ่านมา รวมถึงกรณีที่พรรค ปชป.อ้างมาตรา 68 เพื่อทำให้การเลือกตั้งเป็นโมฆะที่ผู้ร่วมรายการเห็นว่าขัดกับมาตรา 72 ที่ระบุให้คนไทยมีหน้าที่ต้องไปใช้สิทธิเลือกตั้ง

นอกจากนี้ ยังพบการวิพากษ์บทบาทของพระสงฆ์ต่อการเมือง (กรณีพระพุทธิอิสระที่เป็นแกนนำกลุ่มขัดขวางการเลือกตั้ง) ทั้งพบว่า ไม่เห็นด้วยกับแนวคิดของกลุ่มรัฐบุคคัล (Man of the State) ที่เรียกร้องให้มีนายกรัฐมนตรีคนกลาง และให้ทหารออกมาปฏิรูปประเทศ

จากการสืบค้นข้อมูลบนเว็บไซต์ พบว่า ผู้ดำเนินรายการและผู้ร่วมรายการ ส่วนใหญ่มีความเชื่อมโยงกับกลุ่มแนวคิดทางการเมืองและพรรคการเมือง กล่าวคือ

ดร.วุฒิพงษ์ พงศ์สุวรรณ เป็นที่ปรึกษานายจรรพพงศ์ เรืองสุวรรณ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย และเคยเป็นที่ปรึกษาด้านไอซีทีของอดีตนายกรัฐมนตรี พ.ต.ท.ดร.ทักษิณ ชินวัตร (พ.ศ.2546)

ส่วนผู้ดำเนินรายการอีก 2 คน ทำงานให้ช่อง Spring News ในฐานะผู้ประกาศข่าว ผู้สื่อข่าวและผู้ดำเนินรายการ

ด้านผู้ร่วมรายการ พบว่า จำนวน 11 คน จาก 14 คน มีความเชื่อมโยงกับกลุ่มแนวคิดทางการเมือง และพรรคการเมือง คือ เป็นสมาชิกกลุ่มสมัชชาปกป้องประชาธิปไตย (สปป.) จำนวน 5 คน ได้แก่ ดร.เกษม เพ็ญภินันท์ คณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย นายเอกรินทร์ ต่วนศิริ คณะรัฐศาสตร์ ม.สงขลานครินทร์ วิทยาเขตปัตตานี นายเอกชัย ไชยนิวดี รองคณบดี คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยสยาม ผศ.ดร.พิชญ์ พงษ์สวัสดิ์ คณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และนายชะการีย์ยา อมตยา กวีซีไรต์ ปี 2553 นางสาวลินี ว่างตาล ผู้ช่วยผู้ว่าการสายกำกับสถาบันการเงิน ธนาคารแห่งประเทศไทย ซึ่งร่วมกิจกรรม กลุ่มพอกันที หยุดการชุมนุมที่สร้างเงื่อนไขไปสู่ความรุนแรง (Respect My Vote)

นอกจากนี้ พบความเกี่ยวข้องกับพรรคการเมือง ดังนี้

พรรคเพื่อไทย พบ 4 คน คือ พล.ท.ภราดร พัฒนถาบุตร ในช่วงเวลาที่ศึกษา ดำรงตำแหน่งเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ (สมช.) และคณะกรรมการของศูนย์รักษาความสงบ (ครส.) และ เป็นหลานนายปรีดา พัฒนถาบุตร อดีตรัฐมนตรี ซึ่ง พ.ต.ท.ทักษิณเคยเป็นตำรวจติดตาม

นายสุรพงษ์ ไตวิจักษณ์ชัยกุล ในช่วงเวลาที่ศึกษา ดำรงตำแหน่ง รักษาการรองนายกฯ และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงต่างประเทศ และมีรายชื่อเป็นผู้ลงสมัคร ส.ส.แบบบัญชีรายชื่อ พรรคเพื่อไทย ปี 2557 ลำดับที่ 4

นายจรัล ดิษฐาอภิชัย อดีตกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ในช่วงเวลาที่ศึกษา มีตำแหน่งเป็นที่ปรึกษา นายสุรพงษ์ ไตวิจักษณ์ชัยกุล รักษาการรองนายกรัฐมนตรี และมีรายชื่อเป็นผู้ลงสมัคร ส.ส.แบบบัญชีรายชื่อ พรรคเพื่อไทย ปี 2557 ลำดับที่ 93

นายสมพงษ์ สระกวี อดีตสมาชิกวุฒิสภา เคยเป็นตัวแทนพรรคเพื่อไทย ร่วมรายการไทยพีบีเอสสัญจรเสียงประชาชน เปลี่ยนประเทศไทย (ภาคใต้) เมื่อ เดือน มิ.ย. 2554 และเคยเป็นที่ปรึกษาหนังสือพิมพ์ไทยเรดนิวส์ ที่ถูกระบุว่าเป็นหนังสือพิมพ์ ของกลุ่มคนเสื้อแดง

พรรครักประเทศไทย พบ 1 คน ได้แก่ นายชูวิทย์ กมลวิศิษฎ์ หัวหน้าพรรครักประเทศไทย มาร่วมรายการ เนื่องจากถูกทำร้ายขณะไปใช้สิทธิเลือกตั้ง

ขณะที่ผู้ร่วมรายการอีก 3 คน ไม่เกี่ยวข้องกับกลุ่มแนวคิดทางการเมืองและพรรคการเมือง ได้แก่ นาย นพรัตน์ เบญจวัฒน์นันท์ ผอ.สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ พระเทพมหาเจติยาจารย์ เจ้าคณะจังหวัดนครปฐม และ ดร.ภาณุมาศ ชัดเจนงาม คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช

ในฐานะช่อง สสท.11 เป็นสื่อโทรทัศน์เพื่อบริการสาธารณะประเภทที่ 3 ที่มีบทบาทหน้าที่ในการสร้างความเข้าใจอันดีระหว่างรัฐบาลกับประชาชน ส่งเสริมการปกครองระบอบประชาธิปไตยฯ เป็นพื้นที่สาธารณะในการนำเสนอประเด็นที่อยู่ในความสนใจ/สำคัญ/ส่งผลกระทบต่อส่วนรวม การให้ผู้ชมได้รับความคิดเห็นที่แตกต่างหลากหลาย ไม่ปิดเบือนข้อเท็จจริง แต่มองเห็นทางออกของปัญหา โดยเฉพาะในประเด็นที่เป็นความขัดแย้งของสังคม

การศึกษารายการทันสถานการณ์บ้านเมือง ช่วงวันที่ 1 - 7 กุมภาพันธ์ 2557 ในประเด็นการเลือกตั้ง จำนวน 11 รายการ ผลการศึกษาสะท้อนการทำหน้าที่สื่อโทรทัศน์เพื่อบริการสาธารณะของช่อง สทท. 11 ดังนี้

1. ขาดสมดุล เพราะพบว่าเนื้อหาและการนำเสนอสนับสนุนแนวคิดของรัฐบาลในการจัดการเลือกตั้ง แม้จะพบการนำเสนอเพื่อสร้างความเข้าใจและลดความขัดแย้งของกลุ่มคนที่เห็นต่าง แต่ก็เพียงส่วนน้อย
2. มีแหล่งข้อมูลด้านเดียว แม้ผู้ร่วมรายการจะมาจากหลายภาคส่วน แต่ภาพรวมของข้อมูล ความคิดเห็นเป็นด้านเดียว คือ สนับสนุนการเลือกตั้ง วิพากษ์กลุ่มที่คัดค้านหรือพยายามทำให้การเลือกตั้งเป็นโมฆะจากการศึกษา ไม่พบแหล่งข้อมูลฝ่ายที่เห็นต่าง เพื่อให้ได้ความคิดเห็นที่หลากหลายและรอบด้าน
3. สะท้อนการทำหน้าที่สื่อบริการสาธารณะที่ขาดความเป็นอิสระ เพราะทั้งผู้ดำเนินรายการและ ผู้ร่วมรายการส่วนใหญ่มีความเกี่ยวข้องเชื่อมโยงกับกลุ่มแนวคิดทางการเมือง พรรคการเมือง และนักการเมืองในกลุ่มรัฐบาล

อย่างไรก็ตาม จากการสืบค้นข้อมูลทางเว็บไซต์ รวมทั้งข้อมูลที่ปรากฏช่วงเริ่มรายการ (Title) และปิดท้ายรายการ (end title) ไม่พบข้อมูลว่ารายการทันสถานการณ์บ้านเมือง ของช่องสทท.11 ผลิตโดยบริษัทเอกชนรายใด

ข้อเสนอแนะต่อช่อง สทท.11

1. ช่องสทท.11 ควรปรับโครงสร้างอำนาจบริหารองค์กร เพื่อการทำหน้าที่สื่อบริการสาธารณะอย่างมีธรรมาภิบาล ไม่ขึ้นตรงต่อรัฐบาล แต่เป็นสื่อบริการสาธารณะที่มีความเป็นอิสระ และรับผิดชอบต่อประโยชน์สังคมเป็นสำคัญ
2. ช่องสทท.11 ควรกำหนดเกณฑ์จริยธรรมและมาตรฐานวิชาชีพของนักสื่อสารมวลชน อย่างเป็นระบบที่ชัดเจน ทั้งมีการถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด สอดคล้องกับแนวทางของสื่อเพื่อบริการสาธารณะ ประเภทที่ 3 โดยเฉพาะในรายการที่เป็นประเด็นสำคัญ ส่งผลกระทบต่อสังคม และ/หรือเป็นเรื่องที่มีข้อขัดแย้ง ช่องสทท.11 ควรทำหน้าที่เป็นเสมือนพื้นที่สาธารณะในการนำเสนอความคิดเห็นที่แตกต่างหลากหลาย เพื่อให้เห็นทางออกของปัญหาตามวิถีทางประชาธิปไตย

ข้อเสนอแนะต่อรัฐบาล

รัฐบาลควรส่งเสริมให้สถานีโทรทัศน์บริการสาธารณะ ได้ทำหน้าที่เพื่อประโยชน์ของประชาชนอย่างแท้จริง ให้สื่อโทรทัศน์โดยเฉพาะเพื่อบริการสาธารณะ เป็นสื่อที่สามารถนำเสนอเนื้อหาได้อย่างเที่ยงตรง ถูกต้อง เป็นธรรม มีความสมดุล และความเป็นธรรม รัฐบาลพึงระมัดระวังการแทรกแซงสื่อเพื่อผลประโยชน์ทางการเมือง

ข้อเสนอต่อคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (กสทช.)

กสทช.ควรกำหนดหลักเกณฑ์การทำหน้าที่สื่อเพื่อบริการสาธารณะแต่ละประเภทให้ชัดเจน รวมทั้งมีการกำกับดูแลการประกอบการสื่อบริการสาธารณะอย่างมีประสิทธิภาพ เพื่อให้สื่อบริการสาธารณะ ผลิตเนื้อหารายการที่มีคุณภาพ มาตรฐาน และเกิดประโยชน์สูงสุดต่อประชาชนอย่างแท้จริง

ข้อเสนอต่อประชาชนผู้รับสื่อ

ประชาชน/ผู้ชม ต้องใช้วิจารณญาณในการรับข้อมูลจากสื่อมวลชนโดยเฉพาะรายการที่เกี่ยวกับเหตุการณ์ และความขัดแย้งทางการเมือง ควรแสวงหาข้อมูลให้รอบด้านจากหลายช่องทาง

.....

News clipping

1. สำนักข่าวอิสรา วันที่ 22 เม.ย. 2557 <http://www.isranews.org/thaireform-news-mass-comm/item/28814-mediamonitor.html>

มีเดียมอนิเตอร์ ชี้ชัด “ทันสถานการณ์ฯ” ช่อง 11 เอียงข้างรัฐบาล

มีเดียมอนิเตอร์ วิเคราะห์การทำหน้าที่สื่อเพื่อสาธารณะของช่อง 11 ผ่านรายการ “ทันสถานการณ์บ้านเมือง” พบขาดความหลากหลาย เอียงข้างรัฐบาล แนะนำปรับโครงสร้างอำนาจบริหารองค์กรให้ไม่ขึ้นตรงต่อรัฐบาล

วันที่ 22 เมษายน โครงการเสริมสร้างสื่อมวลชนศึกษาเพื่อสุขภาวะ ออกผลสำรวจรายการโทรทัศน์ประเภทฟรีทีวี ในช่วงวันที่ 1-7 กุมภาพันธ์ 2557 สำหรับโทรทัศน์ประเภทบริการสาธารณะ อันได้แก่ ททบ.5 ช่อง สทท.11 และ ช่องไทยพีบีเอส นั้น กล่าวได้ว่า ช่อง สทท.11 มีการปรับผังรายการเป็นรายการพิเศษในจำนวนมากที่สุด คือ 4 รายการ ได้แก่ รายการทันสถานการณ์บ้านเมือง รายการช่วยคิดร่วมทำปฏิรูปประเทศ รายการเลือกตั้งคือทางออก ปลดล็อกประเทศไทย และ รายการเกาะติดสถานการณ์เลือกตั้ง

โดยรายการ ทันสถานการณ์บ้านเมือง มีการออกอากาศมากที่สุด รวม 17 รายการ และในจำนวนนี้ 11 รายการ เป็นประเด็นเกี่ยวกับการเลือกตั้ง

ดังนั้น มีเดียมอนิเตอร์จึงเห็นควรศึกษาว่า ช่องสทท.11 ในฐานะผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการบริการสาธารณะ ประเภทที่มีวัตถุประสงค์หลัก คือ เพื่อส่งเสริมความเข้าใจอันดีระหว่างรัฐบาลกับประชาชน และเพื่อส่งเสริม

สนับสนุนในการเผยแพร่และให้การศึกษาแก่ประชาชนเกี่ยวกับการปกครองในระบอบประชาธิปไตย จะมีการดำเนินการในรายการพิเศษ ประเด็นการเลือกตั้ง อย่างไร

ผลการศึกษา

ด้านเนื้อหา ใน 11 รายการที่นำเสนอประเด็นการเลือกตั้ง ซึ่งแต่ละรายการอาจนำเสนอเนื้อหามากกว่า 1 ประเด็น นั้น เมื่อพิจารณาในประเด็นเกี่ยวกับการเลือกตั้ง พบว่า เนื้อหาที่ถูกนำเสนอมากที่สุด คือ บทบาทที่ไม่เหมาะสมของกลุ่มคัดค้านการเลือกตั้ง (11รายการ) รองลงมา คือ บทบาทที่ไม่เหมาะสมขององค์กรอิสระ (10 รายการ) สนับสนุนและเห็นด้วยกับการเลือกตั้ง (9 รายการ) การเลือกตั้งไม่เป็นโมฆะ พบ 8 รายการ

เมื่อวิเคราะห์บทบาทผู้ดำเนินรายการและผู้ร่วมรายการ พบว่า

ดร. วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ ดำเนินรายการมากที่สุด (3 รายการ) และยังดำเนินรายการร่วมกับนายจตุพร สุวรรณรัตน์ (4 รายการ) กรณีดำเนินรายการคนเดียว พบว่า ดร. วุฒิพงศ์ มักใช้คำถามเชิงชี้นำ ทั้งร่วมแสดงความคิดเห็น แม้จะเปิดโอกาสให้ผู้ร่วมรายการได้แสดงความคิดเห็นอย่างเต็มที่ แต่ในภาพรวมแล้ว เนื้อหาจะไปในทิศทางว่าการเลือกตั้งมีความชอบธรรม วิพากษ์การชุมนุมของกลุ่ม กปปส. การทำหน้าที่ของ กกต. และศาลรัฐธรรมนูญที่ไม่เป็นกลาง

สำหรับรายการที่ ดร.วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ ดำเนินรายการร่วมกับ นายจตุพร สุวรรณรัตน์ (4รายการ) พบว่า มีการวางบทบาทไว้ค่อนข้างชัดเจน คือ นายจตุพร สุวรรณรัตน์ ทำหน้าที่คุมการสนทนา ส่วน ดร.วุฒิพงศ์ ทำหน้าที่ถามเสริมเพื่อแตกประเด็นให้น่าสนใจยิ่งขึ้น แต่คำถามส่วนใหญ่มีลักษณะชี้นำ และแทรกความคิดเห็น ที่ในภาพรวมแล้ว สอดคล้องไปในทางเดียวกัน

ผู้ดำเนินรายการอีกคน คือ นายจตุพร สุวรรณรัตน์ (2 รายการ) โดดเด่นในการคุมประเด็นการสนทนา เปิดโอกาสให้ผู้ร่วมรายการแสดงความคิดเห็นเต็มที่โดยไม่ตัดบท แม้จะพบการถามชี้นำ และแทรกความคิดเห็นบ้าง แต่ในภาพรวมแล้ว เป็นความคิดเห็นที่สอดคล้องไปในทางเดียวกัน

สำหรับ นายศศิพงศ์ ซาติพงษ์ (2 รายการ) นั้น พบการใช้คำถามชี้นำค่อนข้างมาก ทั้งเปิดให้ผู้ร่วมรายการได้วิพากษ์ฝ่ายที่เห็นต่าง ในขณะที่ผู้ดำเนินรายการแทรกความคิดเห็นที่สอดคล้องไปกับผู้ร่วมรายการ และ พบการตั้งคำถามเพื่อหาทางออกบ้าง

เมื่อพิจารณา ตำแหน่งและบทบาทหน้าที่ของผู้ร่วมรายการในช่วงที่ทำการศึกษา พบว่า จาก 11 รายการที่ศึกษามีผู้ร่วมรายการรวม 14 คน ส่วนใหญ่เป็นนักวิชาการ (5 คน) ได้แก่ นายเอกชัย ไชยบุญดี รองคณบดี คณะนิติศาสตร์

ม.สยาม (3 รายการ) นอกนั้น ร่วมรายการ 1 ครั้ง ได้แก่ ดร.เกษม เพ็ญภินันท์ คณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย นายเอกรินทร์ ต่วนศิริ คณะรัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์วิทยาเขตปัตตานี ผศ.ดร.พิชญ์พงษ์สวัสดิ์ คณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และ ดร.ภาณุมาศ ชัดเจนงาม คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช

รองลงมา คือ ตัวแทนภาครัฐผู้ฝายความมั่นคง ได้แก่ พลโทภราดร พัฒนถาบุตร เลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ และคณะกรรมการศูนย์รักษาความสงบ(ศรส.) นายสุรพงษ์ โตวิจักษณ์ชัยกุล รักษาการรัฐมนตรีว่าการกระทรวงต่างประเทศ และประธานที่ปรึกษา ศรส.

องค์กรศาสนา 2 คน ได้แก่ นายนพรัตน์ เบญจวัฒน์นันท์ ผู้อำนวยการสำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ พระเทพมหาเจติยาจารย์ เจ้าคณะจังหวัดนครปฐม

นักการเมือง 1 คน คือ นายชูวิทย์ กมลวิศิษฎ์ หัวหน้าพรรครักประเทศไทย

นอกจากนี้ ยังพบผู้ร่วมรายการที่อยู่ในตำแหน่งและบทบาทอื่น ได้แก่ นายสมพงษ์ สระกวี อดีตสมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสงขลา นายจรัล ดิษฐาอภิชัย อดีตกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ นายชะกะรีย์ยา อมตยา กวีซีไรต์ ปี 2553 และนางสลินี วงตาล ผู้ช่วยผู้ว่าการสายกำกับสถาบันการเงิน ธนาคารแห่งประเทศไทย และอาสาสมัครประจำหน่วยเลือกตั้ง

ผู้ร่วมรายการทั้ง 14 คนนี้ แม้จะมาจากหลายภาคส่วน แต่มีความคิดเห็นไปในทางเดียวกันและสอดคล้องกับผู้ดำเนินรายการ คือ เห็นด้วยและสนับสนุนให้มีการเลือกตั้ง เพราะเป็นการแสดงออกตามสิทธิขั้นพื้นฐานระบอบประชาธิปไตย ที่ทุกคนมี 1 สิทธิ 1 เสียงเท่ากัน วิพากษ์บทบาทของคกรอิสระ ว่าไม่เป็นกลาง ทั้ง กกต. ศาลรัฐธรรมนูญ และคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ไม่สนับสนุนแนวทางของกลุ่ม กปปส. ที่ขัดขวางการเลือกตั้ง โดยมองว่าจะเมิดกฎหมายและสิทธิขั้นพื้นฐาน การเลือกตั้งไม่เป็นโมฆะ โดยอ้างความสำคัญของผู้ใช้สิทธิ 20 ล้านเสียง ซึ่งมีสัดส่วนเกินครึ่งเมื่อเทียบกับการเลือกตั้ง ส.ส.ครั้งที่ผ่านมา รวมถึงกรณีที่พรรค ปชป.อ้างมาตรา 68 เพื่อทำให้การเลือกตั้งเป็นโมฆะที่ผู้ร่วมรายการเห็นว่าขัดกับมาตรา 72 ที่ระบุให้คนไทยมีหน้าที่ต้องไปใช้สิทธิเลือกตั้ง

นอกจากนี้ ยังพบการวิพากษ์บทบาทของพระสงฆ์ต่อการเมือง (กรณีพระพุทธิอิสระที่เป็นแกนนำกลุ่มขัดขวางการเลือกตั้ง) ทั้งพบว่า ไม่เห็นด้วยกับแนวคิดของกลุ่มรัฐบุรุษ (Man of the State) ที่เรียกร้องให้มีนายกรัฐมนตรีคนกลาง และให้ทหารออกมาปฏิรูปประเทศ

จากการสืบค้นข้อมูลบนเว็บไซต์ พบว่า ผู้ดำเนินรายการและผู้ร่วมรายการ ส่วนใหญ่มีความเชื่อมโยงกับกลุ่มแนวคิดทางการเมืองและพรรคการเมือง กล่าวคือ

ดร.วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ เป็นที่ปรึกษานายจรรยา พงศ์สุวรรณ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย และเคยเป็นที่ปรึกษาด้านไอซีทีของอดีตนายกรัฐมนตรี พ.ต.ท.ดร.ทักษิณ ชินวัตร (พ.ศ.2546)

ส่วนผู้ดำเนินรายการอีก 2 คน ทำงานให้ช่อง Spring News ในฐานะผู้ประกาศข่าว ผู้สื่อข่าวและผู้ดำเนินรายการ

ด้านผู้ร่วมรายการ พบว่า จำนวน 11 คน จาก 14 คน มีความเชื่อมโยงกับกลุ่มแนวคิดทางการเมือง และพรรคการเมือง คือ เป็นสมาชิกกลุ่มสมัชชาปกป้องประชาธิปไตย (สปป.) จำนวน 5 คน ได้แก่ ดร.เกษม เพ็ญภินันท์ คณะอักษรศาสตร์ จุฬาฯ นายเอกรินทร์ ต่วนศิริ คณะรัฐศาสตร์ ม.สงขลานครินทร์ วิทยาเขตปัตตานี นายเอกชัย ไชยบุญดี รองคณบดี คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยสยาม ผศ.ดร.พิชญ์ พงษ์สวัสดิ์ คณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และนายชะภากรียา อมตยา กวีซีไรต์ ปี 2553 นางสาวลิณี วังตาล ผู้ช่วยผู้ว่าการสายกำกับสถาบันการเงิน ธนาคารแห่งประเทศไทย ซึ่งร่วมกิจกรรม กลุ่มพอกันที หยุดการชุมนุมที่สร้างเงื่อนไขไปสู่ความรุนแรง (Respect My Vote)

นอกจากนั้น พบความเกี่ยวข้องกับพรรคการเมือง ดังนี้

พรรคเพื่อไทย พบ 4 คน คือ พล.ท.ภราดร พัฒนถาบุตร ในช่วงเวลาที่ศึกษา ดำรงตำแหน่งเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ (สมช.) และคณะกรรมการของศูนย์รักษาความสงบ (ครส.) และเป็นหลานนายปรีดา พัฒนถาบุตร อดีตรัฐมนตรี ซึ่ง พ.ต.ท.ทักษิณเคยเป็นตำรวจติดตาม

นายสุรพงษ์ ไตวิจักษณ์ชัยกุล ในช่วงเวลาที่ศึกษา ดำรงตำแหน่ง รักษาการรองนายกฯ และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงต่างประเทศ และมีรายชื่อเป็นผู้ลงสมัคร ส.ส.แบบบัญชีรายชื่อ พรรคเพื่อไทย ปี 2557 ลำดับที่ 4

นายจรัล ดิษฐาอภิชัย อดีตรองกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ในช่วงเวลาที่ศึกษา มีตำแหน่งเป็นที่ปรึกษา นายสุรพงษ์ ไตวิจักษณ์ชัยกุล รักษาการรองนายกรัฐมนตรี และมีรายชื่อเป็นผู้ลงสมัคร ส.ส.แบบบัญชีรายชื่อ พรรคเพื่อไทย ปี 2557 ลำดับที่ 93

นายสมพงษ์ สระกวี อดีตรองสมาชิกวุฒิสภา เคยเป็นตัวแทนพรรคเพื่อไทย ร่วมรายการไทยพีบีเอสสัญจร เสี่ยงประชาชน เปลี่ยนประเทศไทย (ภาคใต้) เมื่อ เดือน มิ.ย. 2554 และเคยเป็นที่ปรึกษาหนังสือพิมพ์ไทยเรดนิวส์ที่ถูกระบุว่าเป็นหนังสือพิมพ์ ของกลุ่มคนเสื้อแดง

พรรครักประเทศไทย พบ 1 คน ได้แก่ นายชูวิทย์ กมลวิศิษฎ์ หัวหน้าพรรครักประเทศไทย มาร่วมรายการ เนื่องจากถูกทำร้ายขณะไปใช้สิทธิเลือกตั้ง

ขณะที่ผู้ร่วมรายการอีก 3 คน ไม่เกี่ยวข้องกับกับกลุ่มแนวคิดทางการเมืองและพรรคการเมือง ได้แก่ นายณพัรัตน์ เบญจวัฒน์นันท์ ผอ.สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ พระเทพมหาเจติยาจารย์ เจ้าคณะจังหวัดนครปฐม และ ดร.ภาณุมาศ ชัดเจนงาม คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช

ในฐานะช่อง สทท.11 เป็นสื่อโทรทัศน์เพื่อบริการสาธารณะประเภทที่ 3 ที่มีบทบาทหน้าที่ในการสร้างความเข้าใจอันดีระหว่างรัฐบาลกับประชาชน ส่งเสริมการปกครองระบอบประชาธิปไตยฯ เป็นพื้นที่สาธารณะในการนำเสนอประเด็นที่อยู่ในความสนใจ/สำคัญ/ส่งผลกระทบต่อส่วนรวม การให้ผู้ชมได้รับความคิดเห็นที่แตกต่างหลากหลาย ไม่ปิดเป็นข้อเท็จจริง แต่มองเห็นทางออกของปัญหา โดยเฉพาะในประเด็นที่เป็นความขัดแย้งของสังคม

การศึกษารายการทันสถานการณ์บ้านเมือง ช่วงวันที่ 1 - 7 กุมภาพันธ์ 2557 ในประเด็นการเลือกตั้ง จำนวน 11 รายการ ผลการศึกษาสะท้อนการทำหน้าที่สื่อโทรทัศน์เพื่อบริการสาธารณะของช่อง สทท. 11 ดังนี้

1. ขาดสมดุล เพราะพบว่าเนื้อหาและการนำเสนอสนับสนุนแนวคิดของรัฐบาลในการจัดการเลือกตั้ง แม้จะพบการนำเสนอเพื่อสร้างความเข้าใจและลดความขัดแย้งของกลุ่มคนที่เห็นต่าง แต่ก็เพียงส่วนน้อย

2. มีแหล่งข้อมูลด้านเดียว แม้ผู้ร่วมรายการจะมาจากหลายภาคส่วน แต่ภาพรวมของข้อมูล ความคิดเห็นเป็นด้านเดียว คือ สนับสนุนการเลือกตั้ง วิพากษ์กลุ่มที่คัดค้านหรือพยายามทำให้การเลือกตั้งเป็นโมฆะ จากการศึกษา ไม่พบแหล่งข้อมูลฝ่ายที่เห็นต่าง เพื่อให้ได้ความคิดเห็นที่หลากหลายและรอบด้าน

3. สะท้อนการทำหน้าที่สื่อบริการสาธารณะที่ขาดความเป็นอิสระ เพราะทั้งผู้ดำเนินรายการและ ผู้ร่วมรายการส่วนใหญ่มีความเกี่ยวข้องเชื่อมโยงกับกลุ่มแนวคิดทางการเมือง พรรคการเมือง และนักการเมืองในกลุ่มรัฐบาล

อย่างไรก็ตาม จากการสืบค้นข้อมูลทางเว็บไซต์ รวมทั้งข้อมูลที่ปรากฏช่วงเริ่มรายการ (Title) และปิดท้ายรายการ (end title) ไม่พบข้อมูลว่ารายการทันสถานการณ์บ้านเมือง ของช่องสทท.11 ผลิตโดยบริษัทเอกชนรายใด

ข้อเสนอแนะต่อช่อง สทท.11

1. ช่องสทท.11 ควรปรับโครงสร้างอำนาจบริหารองค์กร เพื่อการทำหน้าที่สื่อบริการสาธารณะอย่างมีธรรมาภิบาล ไม่ขึ้นตรงต่อรัฐบาล แต่เป็นสื่อบริการสาธารณะที่มีความเป็นอิสระ และรับผิดชอบต่อประโยชน์สังคม เป็นสำคัญ

2. ช่างสหท.11 ควรกำหนดเกณฑ์จริยธรรมและมาตรฐานวิชาชีพของนักสื่อสารมวลชน อย่างเป็นระบบที่ชัดเจน ทั้งมีการถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด สอดคล้องกับแนวทางของสื่อเพื่อบริการสาธารณะ ประเภทที่ 3 โดยเฉพาะใน รายการที่เป็นประเด็นสำคัญ ส่งผลกระทบต่อสังคม และ/หรือเป็นเรื่องที่มีข้อขัดแย้ง ช่างสหท.11 ควรทำหน้าที่เป็น เสมือนพื้นที่สาธารณะในการนำเสนอความคิดเห็นที่แตกต่างหลากหลาย เพื่อให้เห็นทางออกของปัญหาตาม วิถีทางประชาธิปไตย

ข้อเสนอแนะต่อรัฐบาล

รัฐบาลควรส่งเสริมให้สถานีโทรทัศน์บริการสาธารณะ ได้ทำหน้าที่เพื่อประโยชน์ของประชาชนอย่างแท้จริง ให้สื่อ โทรทัศน์โดยเฉพาะเพื่อบริการสาธารณะ เป็นสื่อที่สามารถนำเสนอเนื้อหาได้อย่างเที่ยงตรง ถูกต้อง เป็นธรรม มีความสมดุล และความเป็นธรรม รัฐบาลพึงระมัดระวังการแทรกแซงสื่อเพื่อผลประโยชน์ทางการเมือง

ข้อเสนอต่อคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (กสทช.)

กสทช.ควรกำหนดหลักเกณฑ์การทำหน้าที่สื่อเพื่อบริการสาธารณะแต่ละประเภทให้ชัดเจน รวมทั้งมีการกำกับดูแล การประกอบกิจการสื่อบริการสาธารณะอย่างมีประสิทธิภาพ เพื่อให้สื่อบริการสาธารณะ ผลิตเนื้อหารายการที่มี คุณภาพ มาตรฐาน และเกิดประโยชน์สูงสุดต่อประชาชนอย่างแท้จริง

ข้อเสนอต่อประชาชนผู้รับสื่อ

ประชาชนผู้ชม ต้องใช้วิจารณญาณในการรับข้อมูลจากสื่อมวลชนโดยเฉพาะรายการที่เกี่ยวกับเหตุการณ์และความขัดแย้งทางการเมือง ควรแสวงหาข้อมูลให้รอบด้านจากหลายช่องทาง

2. ไทยรัฐออนไลน์ วันที่ 23 เม.ย. 2557 <http://www.thairath.co.th/content/418330>

'มีเดียมอนิเตอร์' ชี้ สทท.11 เสนอรายการการเมือง เอียงข้างรัฐ เน้นเร่งแก้

ผลวิจัย "มีเดียมอนิเตอร์" ชี้ รายการสนทนาการเมือง ที่ผ่านมาช่อง 11 ปรับผังรายการมากที่สุด ระบุ ขาด ความหลากหลาย-เอนเอียงข้างรัฐ เน้นระมัดระวังการแทรกแซงผลประโยชน์การเมือง-เร่งปรับโครงสร้าง บริหารฯ...

วันที่ 23 เม.ย. 2557 ผู้สื่อข่าวรายงานว่า ผลการวิเคราะห์การทำหน้าที่สื่อเพื่อสาธารณะของสถานีวิทยุโทรทัศน์

แห่งประเทศไทย ช่อง 11 (สทท. 11) หรือ "เอ็นบีที" ผ่านรายการ "ทันสถานการณ์บ้านเมือง"

แม้ว่าการเลือกตั้งเมื่อวันที่ 2 ก.พ.ที่ผ่านมา จะเป็นโมฆะ และขณะนี้กรรมการการเลือกตั้ง (กกต.) กำลังดำเนินการกำหนดวันเลือกตั้งทั่วไปอีกครั้ง อย่างไรก็ตามก็กล่าวได้ว่า ช่วงก่อนการเลือกตั้ง เมื่อ 2 ก.พ. 2557 เป็นช่วงของความขัดแย้ง และความสับสน ทั้งนี้ จากการสำรวจรายการโทรทัศน์ประเภทฟรีทีวี ในช่วงวันที่ 1-7 ก.พ. 2557

มีเดียมอนิเตอร์ พบว่า สำหรับโทรทัศน์ประเภทบริการสาธารณะ อันได้แก่ ททบ.5 สทท.11 และช่องไทยพีบีเอส นั้น กล่าวได้ว่า ช่อง สทท.11 มีการปรับผังรายการเป็นรายการพิเศษในจำนวนมากที่สุด คือ 4 รายการ ได้แก่ รายการทันสถานการณ์บ้านเมือง รายการช่วยคิดร่วมทำปฏิรูปประเทศ รายการเลือกตั้งคือทางออกปลดล็อกประเทศไทย และรายการเกาะติดสถานการณ์เลือกตั้ง โดยรายการ ทันสถานการณ์บ้านเมือง มีการออกอากาศมากที่สุด รวม 17 รายการ และในจำนวนนี้ 11 รายการ เป็นประเด็นเกี่ยวกับการเลือกตั้ง

มีเดียมอนิเตอร์ จึงเห็นควรศึกษาว่า ช่อง สทท.11 ในฐานะผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการบริการสาธารณะ ประเภทที่มีวัตถุประสงค์หลัก คือ เพื่อส่งเสริมความเข้าใจอันดีระหว่างรัฐบาลกับประชาชน และเพื่อส่งเสริมสนับสนุนในการเผยแพร่และให้การศึกษาแก่ประชาชน เกี่ยวกับการปกครองในระบอบประชาธิปไตย จะมีการดำเนินการในรายการพิเศษ ประเด็นการเลือกตั้งอย่างไร

ผลการศึกษา

ด้านเนื้อหา ใน 11 รายการที่นำเสนอประเด็นการเลือกตั้ง ซึ่งแต่ละรายการอาจนำเสนอเนื้อหามากกว่า 1 ประเด็น นั้น เมื่อพิจารณาในประเด็นเกี่ยวกับการเลือกตั้ง พบว่า เนื้อหาที่ถูกนำเสนอมากที่สุด คือ บทบาทที่ไม่เหมาะสมของกลุ่มคัดค้านการเลือกตั้ง (11 รายการ) รองลงมา คือ บทบาทที่ไม่เหมาะสมขององค์กรอิสระ (10 รายการ) สนับสนุนและเห็นด้วยกับการเลือกตั้ง (9 รายการ) การเลือกตั้งไม่เป็นโมฆะ พบ 8 รายการ

เมื่อวิเคราะห์บทบาทผู้ดำเนินรายการและผู้ร่วมรายการ พบว่า

ดร.วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ ดำเนินรายการมากที่สุด (3 รายการ) และยังดำเนินรายการร่วมกับ นายจตุพร สุวรรณรัตน์ (4 รายการ) กรณีดำเนินรายการคนเดียว พบว่า ดร.วุฒิพงศ์ มักใช้คำถามเชิงชี้แนะ ทั้งร่วมแสดงความคิดเห็น แม้จะเปิดโอกาสให้ผู้ร่วมรายการได้แสดงความคิดเห็นอย่างเต็มที่ แต่ในภาพรวมแล้ว เนื้อหาจะไปในทิศทางว่าการเลือกตั้งมีความชอบธรรม วิพากษ์การชุมนุมของกลุ่ม กปปส. การทำหน้าที่ของ กกต. และศาลรัฐธรรมนูญที่ไม่เป็นกลาง

สำหรับรายการที่ ดร.วุฒิพงศ์ ดำเนินรายการร่วมกับ นายจตุพร สุวรรณรัตน์ (4 รายการ) พบว่า มีการวางบทบาท

ไว้ค่อนข้างชัดเจน คือ นายจตุพรทำหน้าที่คุมการสนทนา ส่วน ดร.วุฒิพงศ์ ทำหน้าที่ถามเสริมเพื่อแตกประเด็นให้ น่าสนใจยิ่งขึ้น แต่คำถามส่วนใหญ่มีลักษณะชี้แนะ และแทรกความคิดเห็น ที่ในภาพรวมแล้ว สอดคล้องไปในทาง เดียวกัน

ผู้ดำเนินรายการอีกคน คือ นายจตุพร สุวรรณรัตน์ (2 รายการ) โดดเด่นในการคุมประเด็นการสนทนา เปิดโอกาส ให้ผู้ร่วมรายการแสดงความคิดเห็นเต็มที่ โดยไม่ตัดบท แม้จะพบการถามชี้แนะ และแทรกความคิดเห็นบ้าง แต่ใน ภาพรวมแล้ว เป็นความคิดเห็นที่สอดคล้องไปในทางเดียวกัน

สำหรับ นายศศิพงศ์ชาติพงษ์ (2 รายการ) นั้น พบการใช้คำถามชี้แนะค่อนข้างมาก ทั้งเปิดให้ผู้ร่วมรายการได้ วิพากษ์ฝ่ายที่เห็นต่าง ในขณะที่ผู้ดำเนินรายการแทรกความคิดเห็นที่สอดคล้องไปกับผู้ร่วมรายการ และพบการตั้ง คำถามเพื่อหาทางออกบ้าง

เมื่อพิจารณาตำแหน่งและบทบาทหน้าที่ของผู้ร่วมรายการในช่วงที่ทำการศึกษา พบว่า จาก 11 รายการที่ศึกษา มี ผู้ร่วมรายการ รวม 14 คน ส่วนใหญ่เป็นนักวิชาการ (5 คน) ได้แก่ นายเอกชัย ไชยนุวัติ รองคณบดี คณะนิติศาสตร์ ม.สยาม (3 รายการ)

นอกนั้น ร่วมรายการ 1 ครั้ง ได้แก่ ดร.เกษม เพ็ญภินันท์ คณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย นายเอ กรินทร์ ต่วนศิริ คณะรัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์วิทยาเขตปัตตานี ผศ.ดร.พิชญ์ พงษ์สวัสดิ์ คณะ รัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และ ดร.ภาณุมาศ ชัดเจนงาม คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช

รองลงมาคือ ตัวแทนภาครัฐฝ่ายความมั่นคง ได้แก่ พล.ท.ภราดร พัฒนถาบุตร เลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ และคณะกรรมการศูนย์รักษาความสงบ (ศรส.) นายสุรพงษ์ ไตวิจักษณ์ชัยกุล รักษาการรัฐมนตรีว่าการกระทรวง ต่างประเทศ และประธานที่ปรึกษา ศรส.

องค์กรศาสนา 2 คน ได้แก่ นายนพรัตน์ เบญจวัฒน์นันท์ ผู้อำนวยการสำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ พระเทพมหาเจติยาจารย์ เจ้าคณะจังหวัดนครปฐม

นักการเมือง 1 คน คือ นายชูวิทย์ กมลวิศิษฎ์ หัวหน้าพรรครักประเทศไทย

นอกจากนี้ ยังพบผู้ร่วมรายการที่อยู่ในตำแหน่งและบทบาทอื่น ได้แก่ นายสมพงษ์ สระกวี อดีตสมาชิกวุฒิสภา จังหวัดสงขลา นายจรัส ดิษฐาอภิชัย อดีตกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ นายชะการีย์ยา อมตยา กวีซีไรต์ ปี

2553 และนางสาวลิณี วังตาล ผู้ช่วยผู้ว่าการสายกำกับสถาบันการเงิน ธนาคารแห่งประเทศไทย และอาสาสมัครประจำหน่วยเลือกตั้ง

ผู้ร่วมรายการทั้ง 14 คนนี้ แม้จะมาจากหลายภาคส่วน แต่มีความคิดเห็นไปในทางเดียวกัน และสอดคล้องกับผู้ดำเนินรายการ คือ เห็นด้วยและสนับสนุนให้มีการเลือกตั้ง เพราะเป็นการแสดงออกตามสิทธิขั้นพื้นฐานระบอบประชาธิปไตย ที่ทุกคนมี 1 สิทธิ 1 เสียงเท่ากัน วิพากษ์บทบาทขององค์กรอิสระว่าไม่เป็นกลาง ทั้ง กกต. ศาลรัฐธรรมนูญ และคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ไม่สนับสนุนแนวทางของกลุ่ม กปปส. ที่ขัดขวางการเลือกตั้ง โดยมองว่าจะเกิดกฎหมายและสิทธิขั้นพื้นฐาน การเลือกตั้งไม่เป็นโมฆะ โดยอ้างความสำคัญของผู้ใช้สิทธิ 20 ล้านเสียง ซึ่งมีสัดส่วนเกินครึ่งเมื่อเทียบกับการเลือกตั้ง ส.ส. ครั้งที่ผ่านมา รวมถึงกรณีที่พรรค ปชป. อ้างมาตรา 68 เพื่อทำให้การเลือกตั้งเป็นโมฆะ ที่ผู้ร่วมรายการเห็นว่าขัดกับมาตรา 72 ที่ระบุให้คนไทยมีหน้าที่ต้องไปใช้สิทธิเลือกตั้ง

นอกจากนี้ ยังพบการวิพากษ์บทบาทของพระสงฆ์ต่อการเมือง (กรณีพระพุทธรูปอิสระ ที่เป็นแกนนำกลุ่มขัดขวางการเลือกตั้ง) ทั้งพบว่า ไม่เห็นด้วยกับแนวคิดของกลุ่มรัฐบุรุษคณ (Man of the State) ที่เรียกร้องให้มีนายกรัฐมนตรีคนกลาง และให้ทหารออกมาปฏิรูปประเทศ

จากการสืบค้นข้อมูลบนเว็บไซต์ พบว่า ผู้ดำเนินรายการและผู้ร่วมรายการ ส่วนใหญ่มีความเชื่อมโยงกับกลุ่มแนวคิดทางการเมืองและพรรคการเมือง กล่าวคือ

ดร. วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ เป็นที่ปรึกษา นายจตุรพงศ์ เรืองสุวรรณ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย และเคยเป็นที่ปรึกษาด้านไอซีทีของอดีตนายกรัฐมนตรี พ.ต.ท.ทักษิณ ชินวัตร (พ.ศ. 2546)

ส่วนผู้ดำเนินรายการอีก 2 คน ทำงานให้ช่อง Spring News ในฐานะผู้ประกาศข่าว ผู้สื่อข่าวและผู้ดำเนินรายการ

ด้านผู้ร่วมรายการพบว่า จำนวน 11 คน จาก 14 คน มีความเชื่อมโยงกับกลุ่มแนวคิดทางการเมือง และพรรคการเมือง คือ เป็นสมาชิกกลุ่มสมัชชาปกป้องประชาธิปไตย (สปป.) จำนวน 5 คน ได้แก่ ดร.เกษม เพ็ญภินันท์ คณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย นายเอกกรินทร์ ต่วนศิริ คณะรัฐศาสตร์ ม.สงขลานครินทร์ วิทยาเขตปัตตานี นายเอกชัย ไชยอนุวัติ รองคณบดี คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยสยาม ผศ.ดร.พิชญ์ พงษ์สวัสดิ์ คณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และนายชชะกรีย์ยา อมตยา กวีซีไรต์ ปี 2553 นางสาวลิณี วังตาล ผู้ช่วยผู้ว่าการสายกำกับสถาบันการเงิน ธนาคารแห่งประเทศไทย ซึ่งร่วมกิจกรรมกลุ่มพอกันที หยุดการชุมนุมที่สร้างเงื่อนไขไปสู่ความรุนแรง (Respect My Vote)

นอกจากนั้น พบความเกี่ยวข้องกับพรรคการเมือง ดังนี้

พรรคเพื่อไทย พบ 4 คน คือ พล.ท.ภราดร พัฒนถาบุตร ในช่วงเวลาที่ศึกษา ดำรงตำแหน่งเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ (สมช.) และคณะกรรมการของศูนย์รักษาความสงบ (ครส.) และเป็นหลาน นายปรีดา พัฒนถาบุตร อดีตรัฐมนตรี ซึ่ง พ.ต.ท.ทักษิณ เคยเป็นตำรวจติดตาม

นายสุรพงษ์ ไตวิจักษณ์ชัยกุล ในช่วงเวลาที่ศึกษา ดำรงตำแหน่งรักษาการรองนายกฯ และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการต่างประเทศ และมีรายชื่อเป็นผู้ลงสมัคร ส.ส.แบบบัญชีรายชื่อ พรรคเพื่อไทย ปี 2557 ลำดับที่ 4

นายจรัล ดิษฐาอภิชัย อดีตกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ในช่วงเวลาที่ศึกษา มีตำแหน่งเป็นที่ปรึกษา นายสุรพงษ์ ไตวิจักษณ์ชัยกุล รักษาการรองนายกรัฐมนตรี และมีรายชื่อเป็นผู้ลงสมัคร ส.ส.แบบบัญชีรายชื่อ พรรคเพื่อไทย ปี 2557 ลำดับที่ 93

นายสมพงษ์ สระกวี อดีตสมาชิกวุฒิสภา เคยเป็นตัวแทนพรรคเพื่อไทย ร่วมรายการไทยพีบีเอสสัญจร เสี่ยงประชาชน เปลี่ยนประเทศไทย (ภาคใต้) เมื่อเดือน มิ.ย. 2554 และเคยเป็นที่ปรึกษาหนังสือพิมพ์ไทยเรดนิวส์ ที่ถูกระบุว่าหนังสือพิมพ์ของกลุ่มคนเสื้อแดง

พรรครักประเทศไทย พบ 1 คน ได้แก่ นายชูวิทย์ กมลวิศิษฎ์ หัวหน้าพรรครักประเทศไทย มาร่วมรายการ เนื่องจากถูกทำร้ายขณะไปใช้สิทธิเลือกตั้ง

ขณะที่ผู้ร่วมรายการอีก 3 คน ไม่เกี่ยวข้องกับกลุ่มแนวคิดทางการเมืองและพรรคการเมือง ได้แก่ นายณวัฒน์ เบญจวัฒน์นันท์ ผอ.สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ พระเทพมหาเจติยาจารย์ เจ้าคณะจังหวัดนครปฐม และ ดร.ภาณุมาศ ชัดเจนงาม คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช

ในฐานะช่อง สสท.11 เป็นสื่อโทรทัศน์เพื่อบริการสาธารณะประเภทที่ 3 ที่มีบทบาทหน้าที่ในการสร้างความเข้าใจอันดี ระหว่างรัฐบาลกับประชาชน ส่งเสริมการปกครองระบอบประชาธิปไตยฯ เป็นพื้นที่สาธารณะในการนำเสนอประเด็นที่อยู่ในความสนใจ/สำคัญ/ส่งผลกระทบต่อส่วนรวม การให้ผู้ชมได้รับความคิดเห็นที่แตกต่างหลากหลาย ไม่บิดเบือนข้อเท็จจริง แต่มองเห็นทางออกของปัญหา โดยเฉพาะในประเด็นที่เป็นความขัดแย้งของสังคม

การศึกษารายการทันสถานการณ์บ้านเมือง ช่วงวันที่ 1-7 ก.พ. 2557 ในประเด็นการเลือกตั้ง จำนวน 11 รายการ ผลการศึกษาสะท้อนการทำหน้าที่สื่อโทรทัศน์เพื่อบริการสาธารณะของช่อง สสท. 11 ดังนี้

1. ขาดสมดุล เพราะพบว่าเนื้อหาและการนำเสนอสนับสนุนแนวคิดของรัฐบาลในการจัดการเลือกตั้ง แม้จะพบการนำเสนอเพื่อสร้างความเข้าใจและลดความขัดแย้งของกลุ่มคนที่เห็นต่าง แต่ก็เพียงส่วนน้อย

2. มีแหล่งข้อมูลด้านเดียว แม้ผู้ร่วมรายการจะมาจากหลายภาคส่วน แต่ภาพรวมของข้อมูล ความคิดเห็นเป็นด้านเดียว คือ สนับสนุนการเลือกตั้ง วิพากษ์กลุ่มที่คัดค้าน หรือพยายามทำให้การเลือกตั้งเป็นโมฆะ จากการศึกษาไม่พบแหล่งข้อมูลฝ่ายที่เห็นต่าง เพื่อให้ได้ความคิดเห็นที่หลากหลายและรอบด้าน

3. สะท้อนการทำหน้าที่สื่อบริการสาธารณะที่ขาดความเป็นอิสระ เพราะทั้งผู้ดำเนินรายการและผู้ร่วมรายการส่วนใหญ่ มีความเกี่ยวข้องเชื่อมโยงกับกลุ่มแนวคิดทางการเมือง พรรคการเมือง และนักการเมืองในกลุ่มรัฐบาล

อย่างไรก็ตาม จากการสืบค้นข้อมูลทางเว็บไซต์ รวมทั้งข้อมูลที่ปรากฏช่วงเริ่มรายการ (Title) และปิดท้ายรายการ (end title) ไม่พบข้อมูลว่า รายการทันสถานการณ์บ้านเมือง ของช่อง สทท.11 ผลิตโดยบริษัทเอกชนรายใด

ข้อเสนอแนะต่อช่อง สทท.11

1. ช่อง สทท.11 ควรปรับโครงสร้างอำนาจบริหารองค์กร เพื่อการทำหน้าที่สื่อบริการสาธารณะอย่างมีธรรมาภิบาล ไม่ขึ้นตรงต่อรัฐบาล แต่เป็นสื่อบริการสาธารณะที่มีความเป็นอิสระ และรับผิดชอบต่อประโยชน์สังคม เป็นสำคัญ

2. ช่อง สทท.11 ควรกำหนดเกณฑ์จริยธรรม และมาตรฐานวิชาชีพของนักสื่อสารมวลชนอย่างเป็นระบบที่ชัดเจน ทั้งมีการถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด สอดคล้องกับแนวทางของสื่อเพื่อบริการสาธารณะ ประเภทที่ 3 โดยเฉพาะในรายการที่เป็นประเด็นสำคัญ ส่งผลกระทบต่อสังคม และ/หรือเป็นเรื่องที่มีข้อขัดแย้ง ช่อง สทท.11 ควรทำหน้าที่เป็นเสมือนพื้นที่สาธารณะ ในการนำเสนอความคิดเห็นที่แตกต่างหลากหลาย เพื่อให้เห็นทางออกของปัญหาตามวิถีทางประชาธิปไตย

ข้อเสนอแนะต่อรัฐบาล

รัฐบาลควรส่งเสริมให้สถานีโทรทัศน์บริการสาธารณะ ได้ทำหน้าที่เพื่อประโยชน์ของประชาชนอย่างแท้จริง ให้สื่อโทรทัศน์โดยเฉพาะเพื่อบริการสาธารณะ เป็นสื่อที่สามารถนำเสนอเนื้อหาได้อย่างเที่ยงตรง ถูกต้อง เป็นธรรม มีความสมดุล และความเป็นธรรม รัฐบาลพึงระมัดระวัง การแทรกแซงสื่อเพื่อผลประโยชน์ทางการเมือง

ข้อเสนอต่อคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (กสทช.)

กสทช. ควรกำหนดหลักเกณฑ์การทำหน้าที่สื่อเพื่อบริการสาธารณะแต่ละประเภทให้ชัดเจน รวมทั้งมีการกำกับดูแลการประกอบบริการสื่อบริการสาธารณะอย่างมีประสิทธิภาพ เพื่อให้สื่อบริการสาธารณะ ผลิตเนื้อหารายการที่มี

คุณภาพ มาตรฐาน และเกิดประโยชน์สูงสุดต่อประชาชนอย่างแท้จริง

ข้อเสนอต่อประชาชนผู้รับสื่อ

ประชาชน/ผู้ชม ต้องใช้วิจารณญาณในการรับข้อมูลจากสื่อมวลชนโดยเฉพาะรายการที่เกี่ยวกับเหตุการณ์และความขัดแย้งทางการเมือง ควรแสวงหาข้อมูลให้รอบด้านจากหลายช่องทาง.

3. เว็บไซต์เดลินิวส์ วันศุกร์ 25 เมษายน 2557

<http://www.dailynews.co.th/Content/Article/232775/%E0%B8%A1%E0%B8%B8%E0%B8%A1%E0%B8%A1%E0%B8%AD%E0%B8%87%E0%B8%95%E0%B9%88%E0%B8%AD%E0%B8%AA%E0%B8%B7%E0%B9%88%E0%B8%AD>

กับแก้้มการเมือง: มุมมองต่อสื่อรัฐ

ผลการศึกษาพบว่า การนำเสนอ 1. ขาดสมดุลพบว่าเนื้อหาและการนำเสนอสนับสนุนแนวคิดของรัฐบาลในการจัดการเลือกตั้ง แม้จะพบการนำเสนอเพื่อสร้างความเข้าใจและลดความขัดแย้งของกลุ่มคนที่เห็นต่าง

สื่อภาครัฐอย่าง สทท.11 ถูกวิพากษ์วิจารณ์มากในช่วงวิกฤติทางการเมือง ซึ่งจากการสำรวจของกลุ่มมีเดียมอนิเตอร์ เผยแพร่ใน www.mediamonitor.in.th และเฟซบุ๊กของกลุ่ม สำรวจรายการโทรทัศน์ช่องฟรีทีวี ระหว่างวันที่ 1-7 ก.พ. 57 ก่อนเลือกตั้ง โดยเลือกศึกษา สทท.11 ช่วงเวลาที่ศึกษา ช่อง 11 มีการปรับผังรายการพิเศษมากที่สุด 4 รายการ คือ รายการทันสถานการณ์บ้านเมือง, รายการช่วยคิดร่วมทำปฏิรูปประเทศ, รายการเลือกตั้งคือทางปลดล็อกประเทศไทย, รายการเกาะติดสถานการณ์เลือกตั้ง

ผลการศึกษาพบว่า การนำเสนอ 1. ขาดสมดุลพบว่าเนื้อหาและการนำเสนอสนับสนุนแนวคิดของรัฐบาลในการจัดการเลือกตั้ง แม้จะพบการนำเสนอเพื่อสร้างความเข้าใจและลดความขัดแย้งของกลุ่มคนที่เห็นต่าง แต่ก็เพียงส่วนน้อย 2. มีแหล่งข้อมูลด้านเดียว แม้ผู้ร่วมรายการจะมาจากหลายภาคส่วน แต่ภาพรวมของข้อมูล ความคิดเห็นเป็นด้านเดียว คือสนับสนุนการเลือกตั้ง วิพากษ์กลุ่มที่คัดค้านหรือพยายามทำให้การเลือกตั้งเป็นโมฆะ ไม่พบแหล่งข้อมูลฝ่ายที่เห็นต่าง เพื่อให้ได้ความคิดเห็นที่รอบด้าน 3. สะท้อนการทำหน้าที่สื่อบริการสาธารณะที่ขาดความเป็นอิสระ เพราะทั้งผู้ดำเนินรายการและผู้ร่วมรายการส่วนใหญ่มีความเกี่ยวข้องเชื่อมโยงกับกลุ่มแนวคิดทางการเมืองนักการเมืองในกลุ่มรัฐบาล

มีเดียมอนิเตอร์ ได้มีข้อเสนอแนะต่อช่อง สทท.11 คือ 1. ควรปรับโครงสร้างอำนาจบริหารองค์กร เพื่อการทำหน้าที่สื่อบริการสาธารณะอย่างมีธรรมาภิบาลไม่ขึ้นตรงต่อรัฐบาล แต่เป็นสื่อบริการสาธารณะที่มีความเป็นอิสระและ

รับผิดชอบต่อประโยชน์สังคม เป็นสำคัญ 2. ควรกำหนดเกณฑ์จริยธรรมและมาตรฐานวิชาชีพของนักสื่อสารมวลชน อย่างเป็นระบบที่ชัดเจน สอดคล้องกับแนวทางของสื่อเพื่อบริการสาธารณะ.

4.) เว็บไซต์แนวหน้า วันจันทร์ ที่ 5 พฤษภาคม พ.ศ. 2557 <http://www.naewna.com/scoop/102027>

วิพากษ์บทบาท 'ช่อง 11' สื่อสาธารณะ'ใต้เงาการเมือง

“เราเสนอ Model ช่อง 11 ให้ออกมาคล้ายๆ เป็นทีวีสาธารณะ แต่มันเกิดวิกฤตีสื่อเสียก่อนเลยไม่ได้ทำ มีการทำวิจัย ออกแบบโครงสร้างคล้ายๆ กับ Thai PBS มาแล้ว ข้อมูลตรงนี้มีหมดแล้ว ผมคิดว่าช่อง 11 ต้องผ่าตัด วันนี้ถ้ารัฐบาลต้องการสร้างบรรยากาศของการปฏิรูปประเทศหรือปรองดอง ต้องเลิก คือไม่ให้คนใดคนหนึ่งในรัฐบาลไปใช้ช่อง 11 ในช่วงของการเลือกตั้ง แล้ว กกต. ต้องเข้ามากำกับดูแลด้วย กสทช. ก็เหมือนกัน เพื่อให้ช่อง 11 ไม่ตกเป็นเครื่องมือของฝ่ายใดฝ่ายหนึ่ง”

นายประดิษฐ์ เรืองดิษฐ์ นายกสมาคมนักข่าวนักหนังสือพิมพ์แห่งประเทศไทย กล่าวในเวทีเสวนา “พลังภาคประชาชน-ทางออกประเทศไทย-ประชาธิปไตยแบบมีส่วนร่วม” เมื่อเดือน ธ.ค. 2556 ถึงแนวคิดในการปฏิรูป “ช่อง 11” (NBT) สื่อโทรทัศน์ของกรมประชาสัมพันธ์ ซึ่งที่ผ่านมาถูกมองว่าเป็นเครื่องมือทางการเมืองให้กับพรรคที่เข้ามาเป็นรัฐบาล ใช้เป็นกระบอกเสียงโจมตีชั่วคราวเมืองฝั่งตรงข้าม ทำให้เมื่อมีการชุมนุมต่อต้านรัฐบาล ฝ่ายผู้ชุมนุมมักบุกไปปิดล้อมกดดันช่อง 11 อยู่เสมอ

แม้การเลือกตั้ง 2 ก.พ. 2557 จะผ่านพ้นไปแล้วและเป็นโมฆะ แต่อีกไม่นานการเลือกตั้งก็ต้องเกิดขึ้น เนื่องจากคณะกรรมการการเลือกตั้ง (กกต.) กำลังเตรียมจัดการเลือกตั้งครั้งใหม่ ด้วยเหตุนี้ มูลนิธิสื่อมวลชนศึกษา โครงการเสริมสร้างสื่อมวลชนศึกษาเพื่อสุขภาวะ (Media Monitor) จึงเปิดเผยรายงานศึกษาเรื่อง “วิเคราะห์การทำหน้าที่สื่อเพื่อสาธารณะของช่อง สทท. 11 ผ่านรายการทันสถานการณ์บ้านเมือง พบขาดความหลากหลายและเอนเอียงข้างรัฐบาล” สรุปรายการโทรทัศน์ระหว่างวันที่ 1-7 ก.พ. 2557 ซึ่งเป็นช่วงเวลาของการเลือกตั้งครั้งที่แล้ว

พบว่า ช่อง 11 มีการปรับผังรายการเป็นรายการพิเศษในจำนวนมากที่สุด คือ 4 รายการ ได้แก่ รายการทันสถานการณ์บ้านเมือง รายการช่วยคิดร่วมทำปฏิรูปประเทศ รายการเลือกตั้งคือทางออกปลดล็อกประเทศไทย และ รายการเกาะติดสถานการณ์เลือกตั้ง โดยรายการ “ทันสถานการณ์บ้านเมือง” มีการออกอากาศมากที่สุด รวม 17 ตอน และในจำนวนนี้ 11 ตอน เป็นประเด็นเกี่ยวกับการเลือกตั้ง

เมื่อแยกตามเนื้อหาของ 11 ตอนข้างต้น ซึ่งแต่ละตอนอาจนำเสนอเนื้อหามากกว่า 1 ประเด็นนั้น เมื่อพิจารณาในประเด็นเกี่ยวกับการเลือกตั้ง พบว่า เนื้อหาที่ถูกนำเสนอมากที่สุด คือ บทบาทที่ไม่เหมาะสมของกลุ่ม

คัดค้านการเลือกตั้ง (11 ตอน) รองลงมา คือ บทบาทที่ไม่เหมาะสมขององค์กรอิสระ (10 ตอน) ลำดับ 3 สนับสนุน และเห็นด้วยกับการเลือกตั้ง (9 ตอน) และลำดับ 4 การเลือกตั้งไม่เป็นโมฆะ (8 ตอน)

ถัดจากเนื้อหา เมื่อดูลักษณะการดำเนินรายการ พบว่า ดร.วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ เป็นผู้ดำเนินรายการ มากที่สุด (3 ตอน) พบว่า ดร.วุฒิพงศ์ มักใช้คำถามเชิงชี้้นำ ทั้งร่วมแสดงความคิดเห็น แม้จะเปิดโอกาสให้ผู้ร่วมรายการได้แสดงความคิดเห็นอย่างเต็มที่ แต่ในภาพรวมแล้ว เนื้อหาจะไปในทิศทางว่าการเลือกตั้งมีความชอบธรรม วิพากษ์การชุมนุมของกลุ่ม กปปส. การทำหน้าที่ของ กกต. และศาลรัฐธรรมนูญที่ไม่เป็นกลาง

ผู้ดำเนินรายการอีกราย คือ นายจตุพร สุวรรณรัตน์ (2 ตอน) มีความโดดเด่นในการคุมประเด็นการสนทนา เปิดโอกาสให้ผู้ร่วมรายการแสดงความคิดเห็นเต็มที่โดยไม่ตัดบท แม้จะพบการถามชี้้นำ และแทรกความคิดเห็นบ้าง แต่ในภาพรวมแล้ว เป็นความคิดเห็นที่สอดคล้องไปในทางเดียวกัน

พิธีกร 2 คนนี้ เคยดำเนินรายการร่วมกันถึง 4 ตอน ซึ่งมีการวางบทไว้อย่างชัดเจน กล่าวคือ นายจตุพร ทำหน้าที่คุมการสนทนา ส่วน ดร.วุฒิพงศ์ ทำหน้าที่ถามเสริมเพื่อแตกประเด็นให้นำสนใจยิ่งขึ้น แต่คำถามส่วนใหญ่มีลักษณะชี้้นำ และแทรกความคิดเห็น ที่ในภาพรวมแล้ว สอดคล้องไปในทางเดียวกัน

สำหรับ นายศศิพงศ์ ขาดิพนธ์ ที่ดำเนินรายการอยู่ 2 ตอนนั้น พบการใช้คำถามชี้นำค่อนข้างมาก ทั้งเปิดให้ผู้ร่วมรายการได้วิพากษ์ฝ่ายที่เห็นต่าง ในขณะที่ผู้ดำเนินรายการแทรกความคิดเห็นที่สอดคล้องไปกับผู้ร่วมรายการ และ พบการตั้งคำถามเพื่อหาทางออกบ้าง

เมื่อพิจารณาดำเนินการและบทบาทหน้าที่ของผู้ร่วมรายการในช่วงที่ทำการศึกษา พบว่า จาก 11 ตอนที่ทำการศึกษา มีผู้ร่วมรายการรวม 14 คน เป็นนักวิชาการมากที่สุดถึง 5 คน ได้แก่ 1.นายเอกชัย ไชยวุฒิ รองคณบดี คณะนิติศาสตร์ ม.สยาม (3 ตอน) 2.ดร.เกษม เพ็ญภินันท์ คณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (1 ตอน)

3.นายเอกรินทร์ ต่วนศิริ คณะรัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์วิทยาเขตปัตตานี (1 ตอน) 4.ผศ.ดร.พิชัญ พงษ์สวัสดิ์ คณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (1 ตอน) และ 5.ดร.ภาณุมาศ ชัดแงงาม คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช (1 ตอน)

รองลงมา คือ ตัวแทนภาครัฐผู้ายความมั่นคงในขณะนั้น 2 คน คือ พล.ท.ภราดร พัฒนถาบุตร เลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ (สมช.) และคณะกรรมการศูนย์รักษาความสงบ (ศรส.) กับ นายสุรพงษ์ ไตวิจักษณ์ชัยกุล รักษาการรัฐมนตรีว่าการกระทรวงต่างประเทศ และประธานที่ปรึกษา ศรส.

ตัวแทนฝ่ายองค์กรศาสนา 2 คน คือ นายนพรัตน์ เบญจวัฒนานันท์ ผู้อำนวยการสำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ กับ พระเทพมหาเจติยาจารย์ เจ้าคณะจังหวัดนครปฐม , นักการเมือง 1 คน คือ นายชูวิทย์ กมลวิศิษฎ์ หัวหน้าพรรครักประเทศไทย

และบุคคลอื่นอีก 4 คน ประกอบด้วย 1.นายสมพงษ์ สระกวี อดีตสมาชิกวุฒิสภา จังหวัดสงขลา 2.นายจรัส ดิษฐาอภิชัย อดีตกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ 3.นายชะการ์รียา อมตยา กวีซีไรต์ ปี 2553 และ 4.นางสาลินี วงตาล ผู้ช่วยผู้ว่าการสายกำกับสถาบันการเงิน ธนาคารแห่งประเทศไทย และอาสาสมัครประจำหน่วยเลือกตั้ง

ข้อสังเกตจากการสำรวจครั้งนี้..ผู้ร่วมรายการทั้ง 14 คนดังกล่าว แม้จะมาจากหลายภาคส่วน แต่มีความคิดเห็นไปในทางเดียวกันและสอดคล้องกับผู้ดำเนินรายการ คือ 1.เห็นด้วยและสนับสนุนให้มีการเลือกตั้ง เพราะเป็นการแสดงออกตามสิทธิขั้นพื้นฐานระบอบประชาธิปไตย ที่ทุกคนมี 1 สิทธิ 1 เสียงเท่ากัน 2.วิพากษ์บทบาทองค์กรอิสระ ว่าไม่เป็นกลาง ทั้ง กกต. ศาลรัฐธรรมนูญ และคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

3.ไม่สนับสนุนแนวทางของกลุ่ม กปปส. ที่ขัดขวางการเลือกตั้ง โดยมองว่าจะเมิดกฎหมายและสิทธิขั้นพื้นฐาน 4.การเลือกตั้งไม่เป็นโมฆะ โดยอ้างความสำคัญของผู้ใช้สิทธิ 20 ล้านเสียง ซึ่งมีสัดส่วนเกินครึ่งเมื่อเทียบกับการเลือกตั้ง ส.ส.ครั้งที่ผ่านมา และรวมถึงกรณีที่พรรคประชาธิปัตย์ อ้างมาตรา 68 เพื่อทำให้การเลือกตั้งเป็นโมฆะ ที่ผู้ร่วมรายการเห็นว่าขัดกับมาตรา 72 ที่ระบุให้คนไทยมีหน้าที่ต้องไปใช้สิทธิเลือกตั้ง

ที่น่าสนใจ..แม้จะมีผู้ร่วมรายการหลากหลาย แต่ส่วนใหญ่มาจากกลุ่มที่มีแนวคิดทางการเมืองไปในทางเดียวกัน เช่นพรรคเพื่อไทย กลุ่มคนเสื้อแดง และกลุ่มสมัชชาปกป้องประชาธิปไตย (สปป.)

โดยสรุป Media Monitor ให้ความเห็นถึงผลการศึกษาคำทำนายที่สื่อของช่อง 11 ในช่วงเวลาดังกล่าวไว้ดังนี้ 1.ขาดสมดุล เพราะพบว่าเนื้อหาและการนำเสนอสนับสนุนแนวคิดของรัฐบาลในการจัดการเลือกตั้ง แม้จะพบการนำเสนอเพื่อสร้างความเข้าใจและลดความขัดแย้งของกลุ่มคนที่เห็นต่าง แต่ก็เพียงส่วนน้อย

2.มีแหล่งข้อมูลด้านเดียว แม้ผู้ร่วมรายการจะมาจากหลายภาคส่วน แต่ภาพรวมของข้อมูล ความคิดเห็นเป็นด้านเดียว คือ สนับสนุนการเลือกตั้ง วิพากษ์กลุ่มที่คัดค้านหรือพยายามทำให้การเลือกตั้งเป็นโมฆะ จากการศึกษา ไม่พบแหล่งข้อมูลฝ่ายที่เห็นต่าง เพื่อให้ได้ความคิดเห็นที่หลากหลายและรอบด้าน และ 3.สะท้อนการทำหน้าที่สื่อบริการสาธารณะที่ขาดความเป็นอิสระ เพราะทั้งผู้ดำเนินรายการและผู้ร่วมรายการ ส่วนใหญ่มีความเกี่ยวข้องเชื่อมโยงกับกลุ่มแนวคิดทางการเมือง พรรคการเมือง และนักการเมืองในกลุ่มรัฐบาล

ด้วยเหตุนี้ Media Monitor จึงเสนอแนะต่อช่อง 11 ดังนี้ 1.ช่อง 11 ควรปรับโครงสร้างอำนาจบริหารองค์กร เพื่อการทำหน้าที่สื่อบริการสาธารณะอย่างมีธรรมาภิบาล ไม่ขึ้นตรงต่อรัฐบาล แต่เป็นสื่อบริการสาธารณะที่มีความเป็นอิสระ และรับผิดชอบต่อประโยชน์สังคม เป็นสำคัญ

2. ช่อง 11 ควรกำหนดเกณฑ์จริยธรรมและมาตรฐานวิชาชีพของนักสื่อสารมวลชน อย่างเป็นระบบที่ชัดเจน ทั้งมีการถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด สอดคล้องกับแนวทางของสื่อเพื่อบริการสาธารณะ (ประเภทที่ 3) โดยเฉพาะในรายการที่เป็นประเด็นสำคัญ ส่งผลกระทบต่อสังคม และ/หรือเป็นเรื่องที่มีข้อขัดแย้ง

ช่อง 11 ควรทำหน้าที่เป็นเสมือนพื้นที่สาธารณะในการนำเสนอความคิดเห็นที่แตกต่างหลากหลาย เพื่อให้เห็นทางออกของปัญหา ตามวิถีทางประชาธิปไตย
